



Participación Ciudadana en la municipalidad del distrito de
San Miguel, 2017

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Br. Jukín Jave Baylón Patiño

ASESOR:

Mg. Willian Sebastián Flores Sotelo

SECCIÓN

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Administración de talento humano

PERÚ - 2017

Dedicatoria

A mi amor, mi inseparable compañero de toda la vida, mi mejor amigo, cómplice y padre Carlos por su apoyo incondicional.

Para ti mi adorada hija Michelle, tu cariño son los detonantes de mi felicidad, eres el motivo para seguir superándome cada día y la bendición que Dios me pudo dar.

A mi madre Estefanía, mis hermanas Margot y Yessica por su apoyo en esta etapa de mi vida

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo, por acogerme en estos casi 2 años. A mi maestro Willian Flores Sotelo, por su profesionalismo y confianza en esta etapa de investigación con sus comentarios, consejos, sugerencias para elaborar la presente tesis y a mis maestros por sus enseñanzas, los cuales serán puestos en práctica en mi vida profesional.

A DIOS por darme la fuerza de seguir adelante. A mis amigos y compañeros de estudio, por su gran amistad, por los buenos y malos momentos que pasamos durante esta etapa de estudio.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Jukín Jave Baylón Patiño, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N° 09850973, respectivamente, con la tesis titulada Participación Ciudadana en la municipalidad del distrito de San Miguel, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de autoría propia.
- 2) Se ha respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la presencia de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumimos las consecuencias y sanciones que de nuestras acciones se deriven, sometiéndonos a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 19 de octubre de 2017

Bach. Jukín Jave Baylón Patiño

Presentación

Señores miembros del jurado calificador

De conformidad con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, pongo a vuestra consideración la evaluación de la tesis Participación Ciudadana en la municipalidad del distrito de San Miguel, elaborada con el propósito de obtener el grado académico de Magíster en Gestión Pública.

En el presente trabajo, estudia la Participación Ciudadana. El estudio comprende los siguientes capítulos: el capítulo I se refiere a la introducción; el capítulo II se refiere al Marco metodológico; El capítulo III, describe resultados; el capítulo IV se refiere a la discusión; el capítulo V a las conclusiones; el capítulo VI a las recomendaciones. Por último, el capítulo VII menciona las referencias bibliográficas y los anexos respectivos.

Espero la valoración que corresponda a la presente investigación, así como me dispongo a atender las observaciones y sugerencias formuladas, las mismas que permitirán su enriquecimiento, lo que redundará en beneficio del personal de la empresa.

Los Olivos, 19 de octubre de 2017

Bach. Jukín Jave Baylón Patiño

Lista de contenido

I.	INTRODUCCIÓN	
1.1	Antecedentes	13
1.1.1	Internacionales	13
1.1.2	Nacionales	15
1.2	Fundamentación científica, técnica o humanística	18
1.2.1	Variable: Participación Ciudadana	18
1.2.2	Evolución de la participación ciudadana	19
1.2.3	Legitimación de la participación ciudadana	24
1.2.4	Mecanismos de Participación Ciudadana	24
1.2.5	Procesos de participación ciudadana	26
1.2.6	Medición de la participación ciudadana	26
1.2.7	Descentralización y participación ciudadana	27
1.2.8	Participación Ciudadana en el Presupuesto Participativo	28
1.2.9	La participación ciudadana dentro de los márgenes de la gestión pública.	31
1.3	Justificación	33
1.3.1	Teórica	33
1.3.2	Práctica	33
1.4	Problema	34
1.4.1	Problema General	34
1.4.1.1	Problemas Específicos	34
1.5	Objetivos	34
1.5.1	Objetivo general	34
1.5.1.1	Objetivos específicos	34
II.	MARCO METODOLÓGICO	35
2.1	Variable	36
2.1.1	Variable contrataciones con el estado	38
2.2	Operacionalización de la variable	38
2.3	Método de investigación	40

2.4	Tipo de Investigación	40
2.5	Diseño de la Investigación.	41
2.6	Población de estudio	41
2.7	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	42
	2.7.1 Proceso de Baremación	44
	2.7.2 Validacion de juicio de expertos	44
	2.7.3 Confiabilidad de los datos de los instrumentos	44
2.8	Métodos de análisis de datos	47
2.9	Aspectos éticos	47
III.	RESULTADOS	48
3.1	Descripción de los resultados	49
	3.1.1 Descripción de la variable Participación ciudadana	49
IV.	DISCUSIÓN	60
V.	CONCLUSIONES.	62
VI.	RECOMENDACIONES	63
VII.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.	66
	ANEXOS.	

Lista de tablas

Tabla 1.	<i>Evolución de contrataciones con el estado</i>	24
Tabla 2.	<i>Operacionalización de la variable</i>	38
Tabla 3	<i>Cantidad de Ítems por dimensiones: Variable Contrataciones con el estado.</i>	39
Tabla 4	<i>Alternativas de respuestas de los ítems del instrumento para medir la variable participación ciudadana</i>	39
Tabla 5.	<i>Variables, dimensiones e indicadores: Variable Participación ciudadana</i>	40
Tabla 6	<i>Población de estudio</i>	42
Tabla 7.	<i>Escala de medición: Variable participación ciudadana</i>	44
Tabla 8	<i>Niveles de la Variable Participación ciudadana</i>	44
Tabla 9.	<i>Niveles de las dimensiones de la variable: Participación ciudadana</i>	45
Tabla 10	<i>Consolidado de Niveles de las dimensiones de la Variable Participación ciudadana</i>	45
Tabla 11	<i>Expertos validadores de los instrumentos</i>	46
Tabla 12.	<i>Criterios de evaluación por expertos</i>	46
Tabla 13.	<i>Alfa de Cronbach: variable de la participación ciudadana</i>	47
Tabla 14.	<i>Variable Participación ciudadana</i>	49
Tabla 15.	<i>Niveles de la V1D1 Dimensión Opinativa</i>	50
Tabla 16.	<i>Niveles de la V1D2 Dimensión Electoral</i>	51
Tabla 17	<i>Niveles de la V1D3 Dimensión Cívica</i>	52
Tabla 18	<i>Niveles de la V1D1I1 Acceso a la participación de la comunidad en programas municipales</i>	53
Tabla 19	<i>Niveles de la V1D1I2 participación de los ciudadanos en procesos con el derecho de petición</i>	54
Tabla 20	<i>Niveles de la V1D1I3 Ayuda para solucionar algún problema de la comunidad</i>	55
Tabla 21	<i>Niveles de la V1D2I1 Abstención de los ciudadanos</i>	56
Tabla 22	<i>Niveles de la V1D2I2 Participación del ciudadano en procesos electorales</i>	57
Tabla 23	<i>Niveles de la V1D3I1 Conductas de participación de los administrados de tipo solidario</i>	58
Tabla 24	<i>Niveles de la V1D3I2 Ciudadanos descontentos con la democracia y participación ciudadana.</i>	59

Lista de figuras

Figura 1.	<i>Niveles de la participación ciudadana</i>	49
Figura 2.	<i>Niveles de la dimensión opinativa</i>	50
Figura 3	<i>Niveles de la dimensión electoral</i>	51
Figura 4	<i>Niveles de la dimensión cívica</i>	52
Figura 5.	<i>Niveles del indicador Acceso a la participación de la comunidad en programas municipales</i>	53
Figura 6	<i>Niveles del indicador participación de los ciudadanos en procesos con el derecho de petición</i>	54
Figura 7.	<i>Niveles del indicador Ayuda para solucionar algún problema de la comunidad</i>	55
Figura 8	<i>Niveles del indicador Abstención de los ciudadanos.</i>	56
Figura 9.	<i>Niveles del indicador Participación del ciudadano en procesos electorales</i>	57
Figura 10	<i>Niveles del indicador Conductas de participación de los administrados de tipo solidario</i>	58
Figura 11	<i>Niveles del indicador Ciudadanos descontentos con la democracia y participación ciudadana.</i>	59

Resumen

La presente investigación de Participación Ciudadana en el distrito de San Miguel, tiene como propósito u objetivo describir el nivel de participación de los vecinos san miguelinos.

Asimismo, la investigación tiene como finalidad verificar si los vecinos del distrito de San Miguel participan o conocen de las convocatorias y actividades que la Municipalidad distrital de San Miguel efectúa ya sea para participar en el presupuesto participativo año tras año, dar opinión sobre los problemas que aquejan al vecindario, participar en los programas municipales o talleres de capacitación, demanda de rendición de cuentas, acceso a la información, entre otros.

El método utilizado en la presente investigación es una investigación cualitativa, básica descriptiva, con un diseño no experimental, transversal, utilizando para obtener la información la encuesta. El resultado obtenido nos indica los niveles de conocimiento y la percepción de las limitaciones de los vecinos san miguelinos sobre los procesos de participación ciudadana.

La población está conformada por 138 agentes participantes a los que se les aplico un cuestionario de 30 preguntas. El instrumento utilizado de la variable Participación Ciudadana es un cuestionario por lo que se utilizó la técnica de la encuesta; ya que permite conseguir y elaborar datos de modo rápido y eficaz.

Palabra clave: participación ciudadana

Abstract

The present investigation of Citizen Participation in the district of San Miguel, has as purpose or objective to describe the level of participation of the neighbors san miguelinos.

The purpose of the research is also to verify if the neighbors of the district of San Miguel participate or know about the calls and activities that the Municipality of San Miguel performs either to participate in the participatory budget year after year, to give an opinion on the problems that affecting the neighborhood, participating in municipal programs or training workshops, demand for accountability, access to information, among others.

The method used in the present investigation is a qualitative, basic descriptive investigation, with a non-experimental, transversal design, used to obtain the information the survey. The result obtained indicates the levels of knowledge and the perception of the limitations of the neighbors san miguelinos on the processes of citizen participation.

The population is made up of 138 participating agents who were given a questionnaire of 30 questions. The instrument used for the variable Citizen Participation is a questionnaire for which the survey technique was used; since it allows to obtain and to elaborate data of fast and effective way.

Keyword: citizen participation

I. Introducción

1.1 Antecedentes

1.1.1 Antecedentes internacionales

Piedad, Beomont y González (2015) en la Tesis Participación ciudadana y su incidencia en la toma de decisiones del consejo estatal de planificación y coordinación de políticas públicas para optar el grado académico de Maestría en ciencia política y administración pública. Carabobo, Venezuela. El objetivo de esta investigación fue analizar la Participación Ciudadana como manera de expresión voluntaria de brindar ideas, proyectos, propuestas, inquietudes, ante cualquier hecho necesario que requirió contribuir a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, dicha investigación fue documental descriptivo con un diseño de campo. Conformado por una población de ciento cincuenta y ocho mil ciento cinco personas (158.105 personas) y una muestra de sesenta personas (60) tomada al azar de los distintos sectores del Municipio San Diego.

Llerena (2015) en la Tesis Instancia de participación ciudadana en los Gads Cantonales para la participación ciudadana en la organización del poder para optar el grado académico de Maestría en derecho constitucional, Ambato, Ecuador. El objetivo es abordar la situación imperativa de la Constitución del Ecuador y que en la mayoría de Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales del país no ha sido incrementada, es necesario e importante en este estudio resaltar todas las características benéficas de la participación ciudadana como contribución en la toma de decisiones representativas para transparentar las actuaciones de los ediles encargados del mandato de los pobladores del municipio. Se ha utilizado la metodología proporcionada por la Universidad Regional Autónoma de los Andes, lográndose investigar a los profesionales del derecho que ejercen libremente su profesión en el cantón Pelileo. Ellos con su conocimiento jurídico dieron luces y soporte a la investigación. Entre las conclusiones a que se llegó su puede traducir en las siguientes: Que aún en el Gad municipio de Pelileo, no se ha implementado la Silla Vacía como derecho del ciudadano a participar en las decisiones trascendentes de la comunidad municipal. Recomienda la necesidad de implementar una ordenanza municipal para direccionar la participación ciudadana.

Semplades (2014) en la Tesis Tendencias de participación ciudadana en el Ecuador. Para optar el grado académico de Maestría en derecho constitucional Quito, Ecuador. En esta tesis se menciona que las organizaciones colectivas tienen su propia participación ya que reconoce todas las formas de organización de la sociedad como expresión de la soberanía popular para desarrollar los procesos de autodeterminación así como de incidir en las decisiones y políticas públicas y el control social en todos los niveles de gobierno; la participación en los diferentes niveles de gobierno se las hará a través de instancias de participación integradas por autoridades electas, representantes del régimen dependiente y representantes de la 18 sociedad, se regirán por principios democráticos, para elaborar planes, políticas nacionales y sectoriales, mejorar la inversión pública elaborar el presupuesto participativo de los gobiernos, fortalecer la democracia. En torno a la población joven que generalmente es considerada como una parte de la población ajena al mundo político, “la participación solidaria de las familias y la sociedad, para la creación de oportunidades para estimular su tránsito productivo hacia la vida adulta y, en particular, para la capacidad y el acceso al primer empleo; para la tercera edad siendo la experiencia misma deben formar parte de manera conjunta para hacer respetar la dignidad humana, su autonomía y garantizar la atención integral y los beneficios de la seguridad social que lleven y aseguren la calidad de vida de los ancianos”.

Alvarado (2013), presentó la tesis La Participación Ciudadana en los presupuestos Participativos. “Razones que Explican la Baja Participación Ciudadana en el Presupuesto Participativo del Ayuntamiento Municipal de San Francisco de Macorís” para optar el Título de Master en Alta Dirección Pública San Francisco de Macorís, Republica Dominicana, cuyo objetivo principal fue Identificar las razones por las cuales muchos de los ciudadanos del municipio de San Francisco de Macorís no intervienen en la elaboración del presupuesto participativo de su municipalidad, para ello desarrolló una encuesta a 38 presidentes de juntas de vecinos del ayuntamiento San Francisco de Macorís – Santo Domingo, de República Dominicana, con los cuales encontró bajos niveles de conocimientos sobre lo que es el presupuesto participativo y el proceso que conlleva. Esto debido

básicamente a la insuficiencia de información así como a la poca claridad de la misma. Esto incide en que los ciudadanos no participen de forma activa en las actividades relacionadas al tema en cuestión. Según la opinión de los encuestados, las relaciones del ayuntamiento con los munícipes es muy baja, lo que incide para que haya poco interés de la población en integrarse en estos procesos.

Salinas (2012), en su trabajo de investigación Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro. Para optar el grado académico de Maestría en Administración. Serena y Lautaro, Chile. El objetivo estaba direccionado a la institucionalización municipal; del Alcalde, Directores Municipales (Social y Finanzas principalmente) y profesionales directamente relacionados con el programa. Para las organizaciones comunitarias y ciudadanía; Dirigentes sociales representativos, un dirigente o líder estudiantil con conocimiento e involucramiento en el respectivo presupuesto participativo. Se concluyó que, efectivamente, la instalación y desarrollo del programa de presupuesto participativo contribuye a mejorar en forma sustancial los aspectos definidos para entender la “transparencia en la gestión municipal”. En los dos casos estudiados de las comunas de Lautaro y La Serena, se concluye que, la instalación y desarrollo del programa de presupuesto participativo contribuye a mejorar en forma sustancial los aspectos definidos para entender la transparencia en la gestión municipal. También considera que a mayores grados de apertura, inclusión y participación de las personas en el acceso a la información y, protagonismo en la toma de decisiones en distintos aspectos de la administración local, las posibilidades de mejorar los niveles de transparencia en la gestión municipal, aumentan de manera significativa.

1.1.2 Antecedentes nacionales

Niemeyer (2006) en la tesis titulada Desarrollo de la participación ciudadana en los procesos de control social de la gestión municipal en el distrito de Comas, Lima, Perú, realizó un trabajo descriptivo, para lo cual aplicó un muestreo no probabilístico con una muestra de 214 personas participantes, siendo 92 varones que representan el 43% y 122 mujeres que equivale al 57% de la muestra. El objeto de

la investigación fue conocer el desarrollo de los procesos de participación ciudadana en la gestión municipal del distrito de comas desde las percepciones de una muestra compuesta por pobladores de organizaciones sociales que coordinan con los programas de participación ciudadana de ONGs de los pobladores en general que participan en organizaciones sociales y de funcionarios y empleados municipales. Como conclusión se encontró que los pobladores están motivados a servir a los demás e indican que mucho depende de ellos. Sin embargo, su nivel de información y conocimiento es bajo. Expresan la necesidad de mayor difusión y capacitación sobre los procesos, empleando un lenguaje claro y sencillo que llegue a la población en general. La ciudadanía, sus organizaciones, ONGs, el municipio distrital y el gobierno central deben invertir en la capacitación masiva para que el pueblo sea dueño de estos procesos participativos. Por otro lado, una gran limitante de la participación ciudadana es la desconfianza de la población, indicada en gran porcentaje como la actitud frente a la transparencia y viabilidad de los procesos; ello sería el resultado de la experiencia gubernamental que se ha vivido. Respecto a la interacción de autoridades y empleados municipales con la población, es de carácter diplomático y en la mayoría de los casos no llega a ser efectiva.

Trelles (2010) en su tesis titulada Participación Ciudadana de las mujeres organizadas en las localidades de Ate, el Agustino y Santa Anita de la Pontificia Universidad Católica del Perú, para optar el grado de Magister en Gerencia Social, realizó una investigación descriptiva teniendo como universo de la investigación a las mujeres que participan en los diversos espacios de concertación y acción pública en los distritos limeños de Ate, el Agustino y Santa Anita. Asimismo, la muestra estuvo representada por 21 mujeres identificadas por su constante participación en dichos espacios, la técnica de recolección de datos estuvo conformado por entrevistas a profundidad. El objeto de la investigación estuvo orientada a analizar la participación de las mujeres de las organizaciones sociales en las localidades limeñas de Ate, el Agustino y Santa Anita en el marco de la nueva reforma del estado teniendo en consideración la descentralización que promovió la institucionalidad de la participación ciudadana en los procesos de desarrollo local a partir de un marco normativo de leyes y reformas. Las conclusiones más

importantes a los que se arribó están orientadas a que la totalidad de mujeres de los casos estudiados afirmaron que una de sus motivaciones para participar lo constituye la necesidad de aportar para el bien común. Este valor que desarrollan es aprendido a lo largo de sus vidas de manera que se ha encontrado que todas ellas han tenido un referente familiar, ya sea la abuela materna o la propia madre quienes les han inculcado el servicio a los demás, en ese sentido, el poder en el ejercicio de liderazgo que manifiestan las mujeres está con la capacidad de servir a los demás, ya que de esta manera se puede aportar garantizar el bien común sin exclusión, los obstáculos que ellas tienen para participar se encuentran caracterizados en varios niveles.

Bringas (2014) en su tesis titulada el presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región Ayacucho, periodo 2009 – 2013, tesis para obtener el grado de Doctor en contabilidad y finanzas de la universidad San Martín de Porres. Fue de tipo exploratoria, descriptiva, comparativa y explicativa, diseño no experimental con corte transversal, de enfoque cuali cuantitativo, empleándose una población de 124 (12 provincias y 112 distritos) funcionarios, 1442 personas. Una muestra de 7 municipalidades distritales y una provincia. La técnica utilizada es encuesta, recolección de datos. Los instrumentos son encuesta y entrevista, con una confiabilidad de instrumentos de la aplicación de coeficiente alfa cronbach. El propósito de ésta tesis fue establecer la influencia del presupuesto participativo en la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región Ayacucho, obtuvo como hallazgos que a pesar de la ausencia de un servicio público calificado y profesional y las limitaciones respecto a normas de carácter administrativo, el presupuesto participativo implica una adaptación a la realidad se aplica y cuenta con la participación de las organizaciones de la sociedad civil, si coadyuva a la buena gestión de los recursos públicos, a la transparencia y la asignación equitativa de los recursos.

1.2. Fundamentacion científica, tecnica o humanistia

1.2.1 Variable: Participación ciudadana

1.2.2 Evolución de la participación ciudadana

La participación de los ciudadanos en los asuntos públicos se remonta hasta la sociedad griega. Así Aristóteles, al referirse a la presencia del ciudadano de la ciudad señalaba que el hombre era un animal político de igual forma Santo Tomás de Aquino interpretando este concepto complementa que el ciudadano es un animal político y social. Entonces los seres humanos se desarrollan en un ambiente de sociedad, en grupos sociales en donde comparte sus actividades, emociones, necesidades entre otros de no hacerlo, de no participar es considerado un antisocial, un ser que ha perdido o no ha adquirido la capacidad de vivir en la sociedad o ciudad. El hombre no político es aquel ciudadano sin participación política, un ser inferior, un ser menos que hombre. Durante el auge del absolutismo aconteció la revolución inglesa (1688). Así, mientras en el resto de Europa los regímenes absolutistas se consolidaban y fortalecían, en Inglaterra se instauraba un sistema constitucional fundado en la supremacía del parlamento y la ley. De este modo, se establecía la participación política a través de representantes en el parlamento. Estos representantes, que integraban la Cámara de los Comunes, o sea de la de la common people y no de los estamentos con privilegios, detentaban el poder legislativo y el control sobre el gobierno monárquico. En la primera mitad del siglo XVIII, Montesquieu (1689) desarrolló en su obra El espíritu de las leyes una concepción acerca de la representación política, y, por lo mismo, de la participación. Según Montesquieu, si bien el pueblo no puede gobernar, dispone de la capacidad para «discernir el mérito». O sea, sabe quiénes tienen las aptitudes y la preparación para las funciones políticas. En consecuencia, el pueblo está habilitado para elegir a sus representantes. En el siglo pasado XX y XXI se impuso el voto universal y la mujer fue incorporada a la participación ciudadana. La segunda mitad del siglo estuvo cruzada por el conflicto entre las democracias representativas y las democracias populares.

En los tiempos actuales, la participación ciudadana está íntimamente ligada a la democracia participativa. Se trata de buscar la integración de la población en general en los procesos de toma de decisiones la participación colectiva o individual

en política entendida esta como algo de lo que todos formamos parte. Las estructuras que componen los estados, ciudades, municipios, regiones departamentos, etc. para que funcionen dentro del marco de la Ley se debe partir haciendo un análisis de las necesidades más urgentes que aqueja a la población para ello se debe escuchar las demandas, puntos de vista, preocupaciones y necesidades de los hombres y mujeres que los componen. La participación ciudadana impulsa la democracia real y no debe ser privilegio de unos pocos, es un derecho y un deber de todos los ciudadanos. Para lograr tener una visión global de las necesidades de los ciudadanos es necesario crear canales de participación ciudadana en lo posible generada por los propios ciudadanos, quienes se organizan a través de la participación ciudadana para hacer oír su voz y buscar en lo posible modificar su entorno inmediato.

Realidad Problemática

La participación ciudadana, es definida como un conjunto de sistemas, por medio de los cuales los ciudadanos pueden tomar parte de las decisiones públicas buscando que dichas decisiones representen sus intereses ya sea como particulares o grupo social. Es importante que el Estado debe promover e incentivar la participación ciudadana en la toma de decisiones para que luego dichas políticas sean la base de un desarrollo sostenible. Es por ello, que la participación ciudadana permite satisfacer la demanda que se tengan más en cuenta y haya una mayor transparencia en la gestión política. Algo que, con el tiempo, contribuye a contrarrestar el creciente descontento ciudadano con el sistema político. En torno a la participación ciudadana, San Miguel se presenta como un distrito que apostó por incluir a las organizaciones sociales en el gobierno local y tiene la particularidad de la participación de los ciudadanos, haciendo que cualquier persona mayor pueda intervenir en este mecanismo. Es por ello, que se eligió a la participación ciudadana de la municipalidad distrital de san miguel como el más adecuado para realizar la presente tesis y responder a las interrogantes ¿Por qué razones no intervienen los ciudadanos de San Miguel en el presupuesto participativo de su municipalidad distrital?, ¿cuáles son las principales causas comunicacionales por las que los ciudadanos no intervienen en las diversas actividades que organiza la municipalidad de san miguel?.

La presente tesis pretende contribuir con la gestión democrática de la municipalidad distrital de san miguel, porque conociendo las causas principales por las que la ciudadanía no participa en las diversas actividades que organiza la municipalidad, se pueden formular adecuadas estrategias de comunicación para promover la participación ciudadana en estos espacios. Asimismo, se pretende comprobar algunas aseveraciones sobre experiencias de participación ciudadana, que han sido evaluadas a nivel nacional e internacional por entidades de investigación y opinión pública. En la medida en que el país vive un proceso democratizador, que requiere del aporte de todos, la producción en investigación sobre participación ciudadana, debe ser tomada en cuenta de forma seria si se pretende formular políticas públicas que realmente coadyuven al fortalecimiento del modelo democrático en el país.

La participación ciudadana en el Perú

La participación, por parte de la sociedad civil, en los asuntos públicos de nuestro país es un derecho fundamental, reconocido por los tratados y pactos internacionales suscritos por el Estado, los cuales establecen que toda persona tiene derecho a participar en los asuntos públicos de su país. Tal como lo indica la doctrina especializada: “La participación ciudadana en los asuntos públicos constituye un derecho fundamental cuyo ejercicio ha ido afirmándose y extendiéndose a lo largo de los años. Este proceso se expresa también en las múltiples formas en que la legislación nacional reconoce, regula y garantiza la intervención ciudadana en cada una de las fases de las políticas públicas” La participación ciudadana en la toma de decisiones públicas es un sistema importante para el desarrollo democrático del Estado. No obstante, en nuestra sociedad es una dimensión relativamente nueva para el sistema político peruano, la misma que también “es entendida como un proceso de concertación, negociación y vigilancia entre la sociedad y las autoridades democráticamente constituidas. En la práctica, si bien se han sentado las bases para la participación ciudadana en la toma de decisiones estos mecanismos no han sido muy utilizados, o en algunos casos, mal utilizados. Es decir, algunos de los mecanismos de participación son usados en beneficios de determinadas personas o grupos sociales para aprovecharse de la figura en busca de sus propios intereses. En ese sentido, los mecanismos de

participación ciudadana, pueden ser útiles para incluir a los ciudadanos en la toma de decisiones públicas, para fiscalizar la actuación del gobierno y, entre otras cosas, para superar serios problemas de legitimidad que atraviesa la democracia participativa en nuestro país. Es importante promover la participación ciudadana en la toma de decisiones de la esfera pública. Sobre todo, teniendo en cuenta que la sociedad civil, en su conjunto o en forma particular, es la parte activa e institucionalizada del Estado. Por tanto, es importante que los ciudadanos mediante sus aportes y/o críticas ayuden a construir una base firme e importante en la toma de decisiones públicas. Finalmente, la Carta Iberoamericana de Participación Ciudadana en la Gestión Pública, suscrita el 2009 señala como mecanismos participativos aquellos que permiten intervenir en las distintas fases de formulación e implementación de las políticas públicas, muchos de estos mecanismos participativos han sido implementados en nuestro país. (Márquez y Távara (2010). La historia de la participación ciudadana en el Perú se divide en tres periodos:

- **La primera etapa se dio en la década del ochenta.** La participación ciudadana ha surgido históricamente desde abajo y en particular desde la población organizada. Con las elecciones democráticas de las autoridades locales a partir de 1983 algunos alcaldes vieron que una forma de fortalecer la institución municipal era involucrando a las organizaciones sociales en los asuntos públicos y en las actividades autogestionarias. Con esa visión es que se desarrollaron las primeras experiencias urbanas en el Agustino, Villa El Salvador. En las zonas rurales la historia de los gobiernos municipales es otra y está relacionada no solo con las transformaciones del poder interno que tuvo mayor incidencia en dichas zonas.
- **La segunda etapa se ubica en la década de los noventa.** Durante la década del 90 significó la reinserción del país en el sistema financiero internacional y el establecimiento de relaciones de cooperación con organismos multilaterales como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo. Eso implicó entre otras cosas, asumir la implementación de una agenda internacional donde la participación ciudadana fluía como una pieza importante para la gobernabilidad de países como el Perú. La introducción de la Constitución Política de 1993 y en la Ley de Participación

Ciudadana - Ley 26300 promulgada en 1994 de mecanismos de democracia directa como la revocatoria, el referéndum la rendición de cuenta y la remoción de autoridades, constituyó un cambio importante en ese sentido. El ejercicio de dichos mecanismos se vio reflejado en el incremento considerable de ordenanzas que promovían la participación ciudadana en los diversos distritos y provincias del Perú.

- **La tercera etapa corresponde al periodo de la transición democrática desde fines del año 2000 en adelante.** La participación ciudadana en nuestro país se ha desarrollado desde el propio Estado como desde la propia organización de los pobladores a través de asociaciones de vivienda, comunidades urbanas, cooperativas, entre otros. El Estado impulsó la participación ciudadana a través de la Constitución Política de 1993 y la Ley de Participación Ciudadana – Ley N° 26300, los cuales son mecanismos de democracia directa, en donde se establece la revocatoria, el referéndum, la rendición de cuentas y la remoción de autoridades, lo que constituye un cambio importante en la vida democrática del país. En cuanto a las organizaciones vecinales o sociedad civil, estas se han involucrado en los quehaceres por necesidad de encontrar soluciones a sus necesidades más urgentes.

A partir del año 2002, el Perú tiene una legislación que considera a la participación ciudadana como política pública, en el contexto del proceso de descentralización:

- a) **Constitución Política del Perú de 1993**, en su Art. 31°. Sobre la participación ciudadana en asuntos públicos señala: Los ciudadanos tienen derecho a participar en los asuntos públicos mediante referéndum; iniciativa legislativa; remoción o revocación de autoridades y demanda de rendición de cuentas. Tienen también el derecho de ser elegidos y de elegir libremente a sus representantes, de acuerdo con las condiciones y procedimientos determinados por ley orgánica. La constitución del Estado peruano promueve y garantiza la participación de la sociedad civil en la planificación, ejecución y evaluación de las decisiones en bien de la comunidad. Es

derecho y deber de los vecinos participar en el gobierno municipal de su jurisdicción. La ley norma promueve los mecanismos directos e indirectos de su participación. Tienen derecho al voto los ciudadanos en goce de su capacidad civil. Para el ejercicio de este derecho se requiere estar inscrito en el registro correspondiente. El voto es personal, igual, libre, secreto y obligatorio hasta los setenta años. Es facultativo después de esa edad. La ley establece los mecanismos para garantizar la neutralidad estatal durante los procesos electorales y de participación ciudadana.

b) Guía de Participación Ciudadana, Jurado Nacional de Elecciones, 2008

Esta norma establece la participación ciudadana en los órganos de gobierno, local, regional y nacional, en ella se sostiene que la participación ciudadana es “formar parte y tomar parte” de un grupo, de una comunidad o de un país de manera activa y responsable. Participación ciudadana significa, entre otros conceptos, ejercer en la práctica los deberes y derechos políticos, intervenir en los asuntos públicos y tomar decisiones, es decir, construir una plena ciudadanía.

c) Ley de Derechos de Participación y Control Ciudadano, Ley N° 26300.

Establece que los ciudadanos tienen derecho a participar en los asuntos públicos mediante referéndum, iniciativa legislativa, remoción o revocación. Otras normas que garantizan el proceso de participación ciudadana están:

- Ley de Bases de la Descentralización N° 27783, promulgado el año 2002.
- Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, año 2002.
- Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972, promulgado el año 2003, Art. V Señala que: El Estado Democrático, Descentralizado y Desconcentrado: La estructura, organización y funciones específicas de los gobiernos locales se cimientan en una visión de Estado democrático, unitario, descentralizado y desconcentrado, con la finalidad de lograr el desarrollo sostenible del país. El marco legal de la participación ciudadana en el Perú, se fortalece con las leyes que garantizan la transparencia y el libre acceso a la información de los asuntos públicos.

Tabla 1: Evolución de la Participación ciudadana

Año	Autor	Concepto
2012	Red Interamericana para la Democracia (RID)	Distinguen tres dimensiones para medir la participación: opinativa, electoral y cívica.
2012	Vergara-Lope y Hevia de La Jara	la participación ciudadana es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza.
2010	Ernesto Isunza Vera y Adrian gurza Lavalle	La participación cada vez fue tomando mayor importancia.
2010	Gaventa y Barret	El compromiso cívico y la participación aportan el fortalecimiento de las prácticas participativas
1994	Ley 26300	Ley de los Derechos de Participación y Control Ciudadanos

1.2.3 Legitimación de la Participación Ciudadana.

La llamada "crisis de legitimidad" del Estado moderno se asocia, entre otros factores, al problema de la eficiencia, la eficacia y la participación ciudadana, enfrentados a nuevos y complejos problemas de política pública, "los gobiernos de muchos países han intentado mejorar en los últimos años la calidad de los servicios públicos a partir de supuestos criterios de eficiencia con una lógica de mercado, lo que para algunos autores y críticos ha ido en detrimento de la dimensión democrática de la gestión pública. En la presente investigación se analiza la participación ciudadana como realización sustantiva de la democracia y su condicionamiento al entorno local para alcanzar una efectividad real, se reflexiona sobre factores como la legitimidad y la educación cívica, considerados factores importantes para alcanzar eficacia real en la gestión local". (Castro & Arcila, 2013).

Actualmente tanto políticos y especialistas de las administraciones públicas se enfrentan a necesarios procesos de cambio, “como exigencia de una dinámica del mundo contemporáneo que ha puesto en crisis la legitimidad de muchos estados. Las reformas de un estado y o de la administración pública van: desde el reconocimiento de la presencia de una "crisis de legitimidad" ante la sociedad y la necesidad de tomar medidas para "recobrar la confianza ciudadana", hasta el reconocimiento de una supuesta "ineficiencia innata" del aparato del estado, incapaz de dirigir el desarrollo económico del país, o bien porque constituye un obstáculo para la puesta en marcha de determinadas políticas económicas, encaminadas a promover procesos de desarrollo”. (Castro & Arcila, 2013).

En cualquier caso, con frecuencia los argumentos de académicos y especialistas se basan en la necesidad de desburocratización del gobierno, el mejoramiento de su eficiencia, la descentralización de las decisiones y la desconcentración político-administrativa, la optimización en el uso de todo tipo de recursos, la puesta en práctica de sistemas de evaluación de políticas y programas, así como una mayor apertura hacia la participación de otros agentes, incluyendo la sociedad civil y los ciudadanos. Sin embargo, fuertes corrientes de pensamiento económico conservador imperantes en muchos países desvalorizan, entre otras cosas, el papel que puede jugar la sociedad civil en los procesos de desarrollo y en la solución de problemas sociales. (Escobar de Morel, 2012).

1.2.5 Mecanismos de participación ciudadana en el Perú

Los mecanismos de participación ciudadana en los asuntos públicos del Estado se establecen en nuestra legislación y señala que los ciudadanos tienen derecho a participar en los asuntos públicos mediante referéndum, iniciativa legislativa, remoción o revocación de autoridades. Asimismo, existen diversos mecanismos de participación ciudadana en nuestro país, muchos de los cuales no son muy usados, debido a la complejidad que conlleva realizarlos o ejecutarlos. La participación ciudadana se puede dar a nivel nacional (consultas, referéndum o plebiscitos) también se puede dar a nivel local o regional. Es así como “la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales reconoce entre los principios rectores de la política y gestión

regional i) la participación ciudadana y ii) la rendición de cuentas. Por ello dispone que el gobierno regional se rige por el presupuesto participativo y está obligado a realizar como mínimo dos audiencias públicas al año, una en la capital del departamento y otra en una provincia. Entre los mecanismos de participación ciudadana más conocidos podemos distinguir a los siguientes:

- Referéndum;
- Iniciativa en la formación de dispositivos municipales y regionales;
- Consulta previa;
- Revocatoria de autoridades;
- Remoción de autoridades;
- Presupuestos participativos;
- Demanda de rendición de cuentas;
- Acceso a la información pública, entre otros.

1.2.5 Procesos de participación ciudadana

En el desarrollo social del país se han tenido diferentes procesos participativos en los últimos años, cabe destacar aquellos que han pretendido implicar a la ciudadanía en las iniciativas institucionales y en la toma de decisiones de los temas de mayor interés para el futuro del distrito. Los procesos de participación ciudadana están en relación a la democracia, al derecho de participación del ciudadano, a la descentralización y toma de decisiones.

1.2.6 Medición de la participación ciudadana

Uno de los debates más importantes relacionados con la participación ciudadana en las últimas décadas, y que ha acompañado su crecimiento en la vida pública, ha sido la necesidad de medir y evaluar estos instrumentos. Estos esfuerzos se pueden resumir en dos grandes tendencias, una que se concentra en evaluar los resultados de la participación, y otra que busca construir mecanismos para medir y comparar qué tanto participan los ciudadanos en la vida pública. En la literatura especializada existen importantes esfuerzos por medir y evaluar la participación en términos de sus resultados, tanto para el proceso democrático en sí, como para la

provisión de servicios y la protección de derechos. Dentro del primer grupo, por ejemplo, Gaventa y Barret concluyen que el compromiso cívico y la participación aportan al proceso democrático: a) la construcción de ciudadanía; b) el fortalecimiento de las prácticas participativas; c) el fortalecimiento de estados más responsables y transparentes y d) el desarrollo de sociedades más inclusivas y cohesionadas. Dentro de los estudios del segundo grupo sobresalen los cambios en la política pública y las políticas de desarrollo, así como en mediciones de la efectividad que las políticas participativas pueden tener en relación con la provisión de servicios públicos.

Otra línea para medir la participación, ha sido comprenderla como un tipo de conducta específica. Los estudios que han intentado medir la participación ciudadana en grupos la han definido como un constructo multidimensional. En el año 2005 la Red Interamericana para la Democracia (RID) desarrolló un Índice de Participación Ciudadana en América Latina donde se distinguen tres dimensiones para medir la participación: participación directa o cívica (que tiene que ver con participación en asociaciones y acciones colectivas y el grado de involucramiento de las personas en estas asociaciones); opinativa (que incide en la agenda pública por medio de la opinión y el reclamo) y electoral. La suma de estas tres dimensiones crea un índice de participación adecuado; constituyéndose en las dimensiones de esta variable.

1.2.7 Descentralización y participación ciudadana

El proceso de descentralización puesto en marcha en los últimos años en nuestro país ha permitido fortalecer mecanismos de participación ciudadana en todos los ámbitos de la gestión pública, como tal, la participación ciudadana es un principio de la gestión descentralizada. En la gestión pública, la participación ciudadana ha sido incorporada como una política pública en el marco de la descentralización y, más como un principio de la gestión descentralizada. Así, en el Art. 199° de la Constitución Política del Perú sobre descentralización se dispone que los gobiernos regionales y municipales formulen sus presupuestos con la participación de la población y rindan cuenta de su ejecución.

1.2.8 Participación Ciudadana en el Presupuesto Participativo

Rueda (2011) señala que los gobiernos locales son entidades básicas de la organización territorial del Estado y canales inmediatos de participación vecinal en los asuntos públicos, que institucionalizan y gestionan con autonomía los intereses propios de las correspondientes colectividades; siendo elementos esenciales del gobierno local, el territorio, la población y la organización. Las municipalidades provinciales y distritales son los órganos de gobierno promotores del desarrollo local, con personería jurídica de derecho público y plena capacidad para el cumplimiento de sus fines. Los gobiernos locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. La autonomía que la Constitución Política del Perú establece para las municipalidades radica en la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, con sujeción al ordenamiento jurídico. Los gobiernos locales representan al vecindario, promueven la adecuada prestación de los servicios públicos locales y el desarrollo integral, sostenible y armónico de su circunscripción. Los gobiernos locales promueven el desarrollo económico local, con incidencia en la micro y pequeña empresa, a través de planes de desarrollo económico local aprobados en armonía con las políticas y planes nacionales y regionales de desarrollo; así como el desarrollo social, el desarrollo de capacidades y la equidad en sus respectivas circunscripciones. El 100% de los encuestados acepta que el fortalecimiento permanente de la participación vecinal es fundamental para el desarrollo integral, sostenible y armónico de la gran capital. El 100% acepta que el presupuesto participativo es un instrumento de participación vecinal que facilita el desarrollo integral de la circunscripción de un gobierno local.

Valdivia (2012) señala que el presupuesto participativo es un instrumento de política y a la vez de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, cómo y a qué se van a orientar los recursos, teniendo en cuenta los Objetivos del Plan de Desarrollo Estratégico o Institucional, según corresponda, los cuales están directamente vinculados a la visión y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado. Los principales objetivos del Presupuesto Participativo son:

- i. Promover la creación de condiciones económicas, sociales, ambientales y culturales que mejoren los niveles de vida de la población y fortalezcan sus capacidades como base del desarrollo, posibilitando acciones concertadas que refuercen los vínculos de identidad, de pertenencia y las relaciones de confianza.
- ii. Mejorar la asignación y ejecución de los recursos públicos, de acuerdo a las prioridades consideradas en los Planes de Desarrollo Concertados y los Planes Sectoriales Nacionales, propiciando una cultura de responsabilidad fiscal sobre la base de acuerdos concertados.
- iii. Reforzar la relación entre el Estado y la sociedad civil, en el marco de un ejercicio de la ciudadanía que utilice los mecanismos de democracia directa y democracia representativa generando compromisos y responsabilidades compartidas. De acuerdo a lo establecido en la Constitución Política del Perú y las leyes Orgánicas de Gobiernos Regionales y de Municipalidades, los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales formulan sus presupuestos de manera participativa. Por su parte, la Ley 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo –, establece los parámetros mínimos para el desarrollo del Presupuesto Participativo.

Carlos Grey Figueroa y otros (2003) tratan al presupuesto participativo desde 04 puntos de vista, tal como se señala a continuación:

- a) Por su alcance, el Presupuesto Participativo no es solo la Elaboración del Presupuesto Municipal. La gran mayoría de los procesos de presupuesto participativo se centraron en el ámbito municipal debido, en primer lugar, a la cercanía de esta institución con la población. De allí la facilidad para promover los mecanismos de participación directa. De hecho, la experiencia pionera (Porto Alegre, Brasil) y las experiencias más destacadas en el Perú se han realizado en el ámbito municipal. Pero el presupuesto participativo no es una metodología sólo para la elaboración del presupuesto municipal, en realidad busca transformar las formas de elaborar y gestionar el presupuesto público en general.

- b) Por su modalidad, el Presupuesto Participativo no es la simple fragmentación del presupuesto: Muchos consideran que el presupuesto participativo es una experiencia de fragmentación del presupuesto público. A pesar de que existe una distribución del presupuesto público en los diversos territorios.

- c) Por su objetivo, el Presupuesto Participativo no es un Proceso que sólo busca el gasto eficiente: De hecho, el presupuesto participativo, además de buscar que el gasto público sea eficiente (que ya es en sí una buena justificación para su aplicación en lo general), tiene como valor principal haber logrado involucrar a la población en una perspectiva de participación, para decidir el gasto, pero también haciéndola responsable de mejorar los ingresos. Una participación con responsabilidad tributaria. En otras palabras, el presupuesto no es sólo la distribución de los recursos, sino también la preocupación por incrementar los ingresos. Está comprobado que en las mejores experiencias de presupuesto participativo se ha logrado mayor contribución de los ciudadanos.

- d) Por su elaboración, el Presupuesto Participativo no sólo son talleres y asambleas de consulta: Aun cuando la principal actividad realizada, hasta el momento en los procesos de presupuesto participativo es la de realizar talleres o asambleas territoriales y asambleas de distritos (o de provincias) para la definición y elaboración de los presupuestos participativos es un proceso de opinión pública, de elaboración colectiva y de consensos que va más allá de la realización de talleres y asambleas. Es un proceso social y político. Por ello, entendido el presupuesto participativo como proceso, no se limita sólo a la realización de dichas actividades, ni se limita sólo a la elaboración del presupuesto, sino que se extiende a la ejecución de los mismos y a la evaluación constante de los acuerdos por parte de la población.

1.2.9 La participación ciudadana dentro de los márgenes de la gestión pública.

La participación ciudadana en el poder local presupone distribución de poder entre todos los integrantes de una comunidad. Desde luego, esto implica un problema político porque sociedad y estado tienen objetivos contradictorios en lo que respecta al poder; y hay grados de subordinación al estado muy distintos entre miembros de una comunidad local. Por otra parte, la industria cultural también sujeta a la sociedad, causando grados muy diversos de dependencia. Cuando la participación ciudadana es un efectivo instrumento de emancipación de la sociedad, al mismo tiempo, deja de ser funcional al estado. Tomando esto en cuenta y todo el potencial que existe en este instrumento de gestión pública, debemos comprender mejor sus límites y capacidades para no perder sus posibilidades de contribuir para la construcción de espacios urbanos más generosos para la reproducción de la vida humana. Asimismo, con el propósito de ampliar el conocimiento acerca de las variables de estudio a continuación, se presenta la fundamentación científica de cada una de ellas.

La gestión pública proviene de la palabra latina *gestio-onem*, por lo que el gestor es un procesador, un hacedor de acciones. En español, el vocablo gestión ha sido usado generalmente como sinónimo de administración. "La voz gestión pública se encuentra precedido de otros conceptos que le dan su origen: el public management, la gerencia pública. Incluso, para algunos estudiosos se puede usar indistintamente la palabra Gerencia Pública y Gestión Pública" (Sánchez, 2001). Se ha llegado al extremo de quienes sostienen que es más deseable el uso del término gerencia, debido a que es más flexible y ágil que el de administración. Dado lo señalado, es necesario diferenciar lo que es gestión pública y lo que es administración pública.

Ospina (1993), la administración pública connota una orientación tradicional centrada en la aplicación de funciones administrativas genéricas con cierto grado de pasividad y orientado hacia el statu quo. Esta concepción de la administración como disciplina aplicada y basada en la utilización mecanicista de conceptos

administrativos tradicionales, es una de las percepciones más comunes que se presentan para atacarla, aunque habría que decir que no se presentan los argumentos concretos para su detrimento. “Mientras la gestión pública connota una orientación más agresiva, orientada a la acción y a la solución creativa de los problemas de la administración dentro de un contexto de innovación y con la ayuda de instrumentos racionales”. Según Ospina ésta es una concepción más integral, basada en la aplicación de conocimientos y técnicas modernas, apoyadas por ejercicios de reflexión sistemática de la práctica profesional en el contexto del trabajo.

Sánchez (2001), por su parte propone que gestión pública es la acción o práctica social desempeñada por profesionales en posiciones de responsabilidad con relación a la toma de decisiones en organizaciones públicas”. El mismo autor ensaya otra definición cuando manifiesta que “es conjunto de decisiones de coordinación y motivación de las personas para alcanzar los fines de la organización estatal (eficiencia y equidad) dentro de las restricciones del marco jurídico-político. Siendo considerada gestión debido a que involucra a un conjunto de decisiones dirigidas a motivar y coordinar a las personas para alcanzar metas individuales y colectivas y es pública por la naturaleza de sus fines y el marco jurídico-político en el que se desenvuelve. El entorno jurídico político en el que se desenvuelve supone ciertas restricciones respecto del sector privado, pero también un conjunto de recursos propios y singulares para crear valor público.

De este modo, la gestión pública debe proporcionar las capacidades tecnológicas, organizativas y funcionales para que las decisiones y las acciones de gobierno tengan no sólo la lógica argumentativa, sino la consistencia en el momento de su implementación. Concretamente se define gestión como la acción de facilitar, animar, influir, motivar, entusiasmar y orientar el desempeño y las conductas organizacionales de las personas, para lograr objetivos, asumiéndose la responsabilidad de la calidad de los resultados. La gestión se traduce como el proceso mediante el cual, el directivo o equipo directivo, determinan las acciones a seguir (planificación), según los objetivos institucionales, necesidades detectadas,

cambios deseados, nuevas acciones solicitadas, implementación de cambios demandados o necesarios, y la forma cómo se realizarán estas acciones (estrategias y acción) y los resultados que se lograrán. En vista de lo señalado es indispensable asumir que el término estilo de gestión pública representa el conjunto de expectativas de la organización con respecto al comportamiento de un individuo para cumplir con las funciones inherentes a su cargo. Se asume la existencia de diversos estilos de gestión que pueden ser el resultado de una combinación de conocimientos, perspectivas y actitudes; de acuerdo con la situación, el individuo manifiesta una conducta específica en las interrelaciones sociales, en el proceso de la información y en la toma de decisiones para la resolución de problemas.

1.3 Justificación

La presente tesis se realizó con la finalidad de conocer cuál es el grado de conocimiento de los vecinos san miguelinos sobre la participación ciudadana en el distrito de San Miguel durante el año 2017.

1.3.1 Teórica

La tesis tiene como finalidad, recopilar información que nos permita demostrar que el ciudadano participe en la toma de decisiones, la misma que en este último año se ha ido incrementando poco a poco.

1.3.2 Práctica

Los resultados de la investigación permitirán determinar el conocimiento e importancia de la participación ciudadana dentro del distrito de San Miguel; demostrando de esta manera que la participación ciudadana no influye mucho dentro de la gestión municipal.

1.4 Problema

1.4.1 Problema general

¿Cuáles son los niveles de participación de los miembros de las juntas vecinales en el distrito de San Miguel, durante el año 2017?

1.4.2 Problemas específicos

¿Cuáles son los niveles de participación opinativa de los miembros de las juntas vecinales del distrito de San Miguel, durante el año 2017?

¿Cuáles son los niveles de participación cívica de los miembros de las juntas vecinales del distrito de San Miguel, durante el año 2017?

¿Cuáles son los niveles de participación electoral de los miembros de las juntas vecinales del distrito de San Miguel, durante el año 2017?

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo general

Determinar la situación de la participación ciudadana de los miembros de las juntas vecinales del distrito de San Miguel, durante el año 2017

1.5.2 Objetivos específicos

Determinar los niveles de la dimensión opinativa de los miembros de las juntas vecinales del distrito de San Miguel, durante el año 2017.

Determinar los niveles de la dimensión cívica de los miembros de las juntas vecinales del distrito de San Miguel, durante el año 2017

Determinar los niveles de la dimensión electoral de los miembros de las juntas vecinales del distrito de San Miguel, durante el año 2017

II. Marco metodológico

2.1 Variable

La variable de la investigación es participación ciudadana

Vergara-Lope Tristán y Hevia de la Jara señalan que la participación ciudadana como el derecho de grupos y personas a incidir en el espacio público tanto estatal como no estatal y es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza.

La Red Interamericana para la Democracia (RID), definió a la participación ciudadana en una doble acepción:

- **En un sentido colectivo**, como el estar presente activamente en los procesos que preocupan e interesan, lo que implica la intervención de las personas y los colectivos en actividades que influyan en la construcción de la agenda pública, en la defensa y promoción de sus intereses personales y sociales.
- **En un sentido de acción individual**, la participación ciudadana es la actividad de los individuos, en cuanto ciudadanos, que no se identifica solamente con los asuntos del Estado, sino además con todos aquellos asuntos de interés público, de donde surge con fuerza el fenómeno de las organizaciones de la sociedad civil.

En esa dirección, se definió a la participación con base en tres componentes:

- a. La primera es **la participación directa en el destino de la comunidad o de un proyecto colectivo**, ejemplo ONG dedicadas a temas como derechos humanos, partidos y movimientos políticos, actividades vinculadas al control de la gestión de gobierno; entre otros.
- b. Una segunda es que **la participación se canaliza a través de la opinión y el reclamo**. Es decir, se refiere a la intervención por medio de canales de formación de la opinión pública en general, ejemplo participación en consultas o encuestas de opinión sobre temas de actualidad, información y/o contacto con el gobierno visitando sitios web o enviando correos electrónicos.

- c. Un tercer es **la clásica participación en procesos electorales formales y en los procedimientos de democracia semidirecta**. Aquí los ciudadanos se expresan mediante un procedimiento reglado: participación en la última elección, iniciativas populares o reuniones de presupuestos participativos demuestran la inclinación hacia este tipo de actividades.

El objetivo de la RID es la difusión de los derechos y responsabilidades democráticas de los ciudadanos para fomentar el ejercicio en las comunidades; así como la promoción del fortalecimiento de la democracia alentando una participación responsable y solidaria. Asimismo, La Red Interamericana para la Democracia (RID) desarrolló un Índice de Participación Ciudadana en América Latina donde se distinguen tres dimensiones para medir la participación: participación directa o cívica, opinativa y electoral. La suma de estas tres dimensiones crea un índice de participación ciudadana (IPC) adecuado; constituyéndose en las dimensiones de esta variable.

Dimensiones de la variable participación ciudadana

a. Dimensión electoral

Una primera dimensión de las conductas de participación es la electoral, misma que se caracteriza por el ejercicio del derecho político de votar y ser votado de aquellos ciudadanos mayores de dieciocho años que cumplen con los requisitos legales para hacerlo o para participar en la organización de las elecciones.

b. Dimensión opinativa

Una segunda dimensión son las conductas de participación ‘opinativa’ que tienen que ver con el acto de externar puntos de vista o creencias sobre servicios, programas, instituciones, personas, etcétera en el espacio público. Diversos estudios de opinión amplios se han interesado por esta dimensión, un elemento en que coinciden estos cuatro instrumentos tiene que ver con la participación de las personas en procesos relacionados con el derecho de petición, sea por medio de presentación de peticiones o firmas de apoyo, colocación de mantas, etcétera.

c. Dimensión cívica

Este rubro atiende el comportamiento respetuoso del ciudadano para con las normas de convivencia pública. Diversas evidencias muestran que el respeto a las normas sociales, tanto las escritas como las no escritas, es central para el fortalecimiento democrático, para la construcción de confianza social y, en general, para la cohesión social. Esto porque el respeto de las normas es un elemento rutinario de reconocimiento y adscripción a la comunidad política.

2.2 Operacionalización de variable

Tabla 2: Matriz de operacionalización de la variable Participación ciudadana

Dimensiones	Indicadores	Items	Indices	Escala Ordinal
1. Dimensión opinativa	• Acceso a la participación de la comunidad en programas municipales.	1 al 6		
	• Participación de los ciudadanos en procesos con el derecho de petición.	7 al 13	1. Totalmente en Desacuerdo	
2. Dimensión electoral	• Ayuda para solucionar algún problema de la comunidad.	14 a 16	2. En Desacuerdo	
	• Abstención de los ciudadanos.	17 a 19	3. Indiferente	
	• Participación del ciudadano en procesos electorales.	20 a 22	4. De Acuerdo	
3. Dimensión cívica	• Conductas de participación de los administrados de tipo solidario	23 a 24	5. Totalmente de Acuerdo	
	• Ciudadanos descontentos con la democracia y participación ciudadana	25 a 30		

Tabla 3: Cantidad de Ítems de la dimensión: Variable Participación Ciudadana

Dimensiones	Ítems	Numero de Ítems
Dimensión Opinativa	1 – 16	16
Dimensión Electoral	17 – 22	06
Dimensión Cívica	23 – 30	08
Total, de Ítems		30

El cuestionario aplicado a los colaboradores de las juntas vecinales del distrito de san Miguel – Lima 2017, tiene la siguiente escala de medición, según muestra la tabla 3

Tabla 4: Alternativas de respuestas de los ítems del instrumento para medir la Variable Participación Ciudadana

Nivel	Puntaje
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

Fuente: Rufino Moya (2010) citado por Vásquez (2015)

El cuestionario aplicado a los colaboradores de las juntas vecinales del distrito de san Miguel – Lima 2017, tiene las siguientes dimensiones y sus respectivos indicadores, según muestra la tabla 4.

Tabla 5: Variables, dimensiones e indicadores: Variable Participación Ciudadana

Variable	Dimensiones	Indicadores
Variable: Participación Ciudadana	1. Dimensión opinativa	• Acceso a la participación de la comunidad en programas municipales.
		• Participación de los ciudadanos en procesos con el derecho de petición.
		• Ayuda para solucionar algún problema de la comunidad.
	2. Dimensión electoral	• Abstención de los ciudadanos.
		• Participación del ciudadano en procesos electorales.
	3. Dimensión cívica	• Conductas de participación de los administrados de tipo solidario
		• Ciudadanos descontentos con la democracia y participación ciudadana

2.3 Método de la investigación

El estudio asume un enfoque cualitativo porque “usa la recolección y análisis de datos para contestar a la formulación del problema de investigación. El Método es inductivo, debido a que se emplea un instrumento de trabajo, seguido de procedimientos en el que, comenzando por los datos, se ha llegado a una teoría o se ha intentado contribuir con ella. Es decir, que después de haber recolectado la información de la participación ciudadana mediante 30 ítems correspondientes a tres dimensiones, se analizó los datos y se dio contestación a los problemas de investigación específicos que correspondieron a cada dimensión respectivamente, cuyo tratamiento y procesamiento estadístico se efectuó con los programas de Excel 2010 y SPSS Versión 21.

2.4 Tipo de Investigación

La presente investigación será básica, también conocida como teórica, pura o fundamental. Al respecto Hernández, Fernández & Baptista (2010) indica que está destinada a aportar un cuerpo organizado de conocimientos científicos y no produce resultados de utilidad práctica inmediata.

Esta investigación será de alcance descriptivo, porque “buscan especificar las propiedades, características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis”. Hernández, Fernández & Baptista (2014); tal es así que para esta investigación se determinó las características y apreciaciones que tienen los diferentes miembros de las juntas vecinales con respecto a las dimensiones opinativa, electoral y cívica de los aspectos efectuados en la municipalidad de San Miguel.

2.5 Diseño de la Investigación

La presente investigación está enmarcada según el diseño no experimental de forma transeccional o transversal. Al respecto Hernández et al. (2014) señalan que las investigaciones no experimentales son: “Estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos”. El diseño transversal, tiene como finalidad que el investigador recolecte los datos en un solo acto, en un tiempo único, logrando describir la variable de su investigación, pudiendo observar las incidencias que se van desarrollando. Los diseños transeccionales describen categorías, conceptos o variables en un momento determinado.

2.6 Población de estudio

Hernández, Fernández & Baptista (2010) considera población como el conjunto total de individuos, objetos o medidas que contienen características comunes observables en un lugar y en un momento determinado.

La población de estudio correspondiente a la presente investigación, estará conformada por 138 integrantes de las juntas vecinales del municipio de San Miguel, encuestados durante los meses de enero y febrero del 2017, según muestra la tabla 5.

Tabla 6. Población de estudio

Órganos o Unidades Orgánicas	Especialistas
Junta vecinal Sr. De los Milagros	5
Junta vecinal Hermelinda Carrera	8
Junta vecinal Pando IX	5
Junta vecinal Miguel Graú	8
Junta vecinal Carmelitas	5
Junta vecinal Pando IV Etapa	5
Junta vecinal Parque Juan XXIII	4
Junta vecinal Abraham Valdelomar	8
Junta vecinal Rosa Irene	7
Junta vecinal Castilla	5
Junta vecinal Independencia	5
Junta Vecinal Francisco de Zela	8
Junta Vecinal de la Urb. Villalba	6
Junta Vecinal Aparicio Robles	5
Junta Vecinal Parque Monitor Huáscar	6
Junta Vecinal Plaza Punkuri	6
Junta Vecinal Virgen del Carmen	5
Junta Vecinal Aricota	5
Junta Vecinal de Propietarios de la Plaza Sechín	7
Junta Vecinal Asociación de Propietarios Los Claveles	5
Junta Vecinal Asociación del Parque Quiñones	5
Junta Vecinal Hipólito Unanue cuadra 2	5
Junta Vecinal Condominio Los prados Torre 1	5
Junta Vecinal Urbanización Paulo VI	5
Total	138

Muestra

La muestra es una representación significativa de una población, sobre el cual se recolectarán datos, y tiene que definirse de antemano con exactitud, este deberá ser representativo. Hernández, et al. (2010). En nuestro caso la muestra es de tipo probalístico ya que estuvo constituida por juntas vecinales que participaron a través de la encuesta, para ello se consideró una población de 138 personas.

2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

La técnica utilizada fue la encuesta; la misma que se realizó a 24 juntas vecinales reconocidas, la encuesta se aplicó de casa en casa, que según Hernández, Fernández y Baptista (2010) es una técnica basada en

preguntas a un número considerado de personas utilizando cuestionarios que permitan indagar las características, opiniones, conocimientos, situación, etcétera dentro de una comunidad determinada.

Instrumentos

El instrumento utilizado para recoger la información fue el cuestionario. En la presente tesis se usa este instrumento por concordar con la naturaleza y características de la variable y de sus dimensiones; el mismo que está editado en revistas indexadas, cuya aceptación y publicación fue durante el último quinquenio; por lo que tiene su confiabilidad implícita; el mismo que para su aplicación fue examinado y analizado previamente por el docente del curso (Dr. William Flores Sotelo), habiéndolo admitido y aprobado su aplicación.

Instrumento	Variable Participación ciudadana
Nombre	: Cuestionario de Participación ciudadana.
Autor	: Samana Vergara-Lope Tristán y Felipe José Hevia de La Jara (2012).
Objetivo	: Determinar la situación de la Participación Ciudadana.
Lugar	: Municipalidad de San Miguel, Lima 2017
Forma	: Directa
Duración	: 28 minutos
Descripción	: Este instrumento es un cuestionario de aplicación individual dirigido a los integrantes de las juntas vecinales del distrito de San Miguel, Lima 2017, consiste en 30 ítems de respuesta múltiple, bajo la escala de Likert
Escala de Medición	: El encuestado le asignará el puntaje a cada ítem de acuerdo a su propia percepción, según lo establece la tabla 6.

Tabla 7

Escala de medición: Variable Participación ciudadana

Índices	Puntaje
a) Siempre	5
b) Casi siempre	4
c) A veces	3
d) Casi nunca	2
e) Nunca	1

Fuente: Rufino Moya (2010) citado por Vásquez (2015)

2.7.1 Proceso de Baremación

Se realiza el proceso de baremación referente a la variable Participación Ciudadana que consta de 30 ítems, según muestra la tabla 5.

Máximo puntaje = (valor de la escala x total de ítems)

Máximo puntaje= (5 x 30) = 150

Mínimo puntaje = (valor de la escala x total de ítems)

Mínimo puntaje= (1 x 30) = 30

Rango R = 150 – 30 = 120

Amplitud A = (120/ 3) = 40

Primer Intervalo [Mínimo puntaje; Mínimo puntaje + Amplitud>

Primer Intervalo [30;70>

Segundo Intervalo [70; 110>

Tercer intervalo [110;150]

Tabla 8

Niveles de Participación ciudadana

Nivel	Rango
a) Malo	[30;70 >
b) Regular	[70; 110>
c) Bueno	[110;150]

Fuente: Rufino Moya (2010) citado por Vásquez (2015)

En forma análoga, se realiza el proceso de Baremación para las dimensiones de la variable Participación Vecinal, según muestra la tabla 8, con la ayuda del programa spss 22.

Tabla 9

Niveles de las dimensiones de la variable Participación ciudadana

	Dimensión1	Dimensión2	Dimensión3
	Opinativa	Electoral	Cívica
Cantidad de Ítems	16	6	8
Puntaje Máximo	90	30	30
Puntaje Mínimo	18	6	6
Rango	72	24	24
Amplitud (A)	24	8	8

Fuente: Hernández (2014) / Adaptado por la Investigadora

El consolidado de los niveles correspondiente a las dimensiones de la variable Participación ciudadana, se muestra en la tabla 9.

Tabla 10

Consolidado de Niveles de las dimensiones de la variable Participación ciudadana

Índices	Dimensión1	Dimensión2	Dimensión3
	Opinativa	Electoral	Cívica
a) Bueno	[18; 42]	[6; 14>	[6; 14>
b) Regular	[42; 66>	[14; 22>	[14; 22>
c) Malo	[66; 90]	[22; 30]	[22; 30]

Fuente: Rufino Moya (2010) citado por Vásquez (2015)

2.7.2 Validación a través de juicio de expertos

La validez del instrumento para la Variable: Participación Ciudadana está dado por Vergara-Lope Tristán y Hevia de La Jara, este instrumento fue adaptado por el investigador (2017), dicha adaptación fue validado a través de 3 Expertos, según se detalla en la tabla 10.

Tabla 11

Expertos validadores de los instrumentos

Nivel	Rango
Mg. Willian Sebastián Flores Sotelo	Gestión Económica Empresarial
Mg. Yda Rosa Cabrera Cueto	Investigación y docencia universitaria
Mg. Cesar Garay Ghilardi	Administración

Para la validez de los instrumentos, se utilizaron criterios, según muestra la tabla 11. La validez del instrumento, se conceptúa como: mide lo que debe medir, es decir debe estar orientada a la variable o tema de investigación (Hernández, et al. 2012).

Tabla 12

Criterios de evaluación por expertos

Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³	
SI	NO	SI	NO	SI	NO

2.7.3 Confiabilidad de los datos de los Instrumentos

La confiabilidad del cuestionario aplicado para medir la variable Participación ciudadana, fue estimado mediante el estadístico de fiabilidad “Alfa de Cronbach” para cada uno de sus dimensiones, siendo el valor de 0.855 para los 16 ítems relacionados con la dimensión opinativa, 0.810 para los 6 ítems relacionados con la dimensión electoral y 0.828 para los 8 ítems relacionados con la dimensión cívica, según muestra la tabla 12.

Tabla 13

Alfa de Cronbach: Variable Participación ciudadana

Dimensiones	Alfa de Cronbach	Número de Ítems
Opinativa	0.855	16
Electoral	0.810	6
Cívica	0.828	8

Fuente: Elaborado por el investigador, programa spss.22

2.8 Métodos de análisis de datos

El método para el análisis de datos está basado en la aplicación de los instrumentos de medición, los instrumentos fueron filtrados por el juicio de 3 expertos y la confiabilidad de los datos internos de los instrumentos, se determinó mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach.

Luego se elaboró la base de datos para la variable con los datos obtenidos mediante la aplicación de los instrumentos de medición, se procesaron usando el programa spss y el Excel 2010.

2.9 Aspectos éticos

Para la presente investigación, se utilizará la información obtenida y los datos que se emplearán a través del cuestionario, debido a que se trabajó con vecinos que forman las juntas vecinales por lo que la investigación contó con la autorización de cada junta vecinal. Asimismo, se mantiene el anonimato de cada participante y el respeto hacia el evaluado en todo momento antes, durante y después del proceso; resguardando los datos recogidos sin juzgar la información obtenida.

III. Resultados

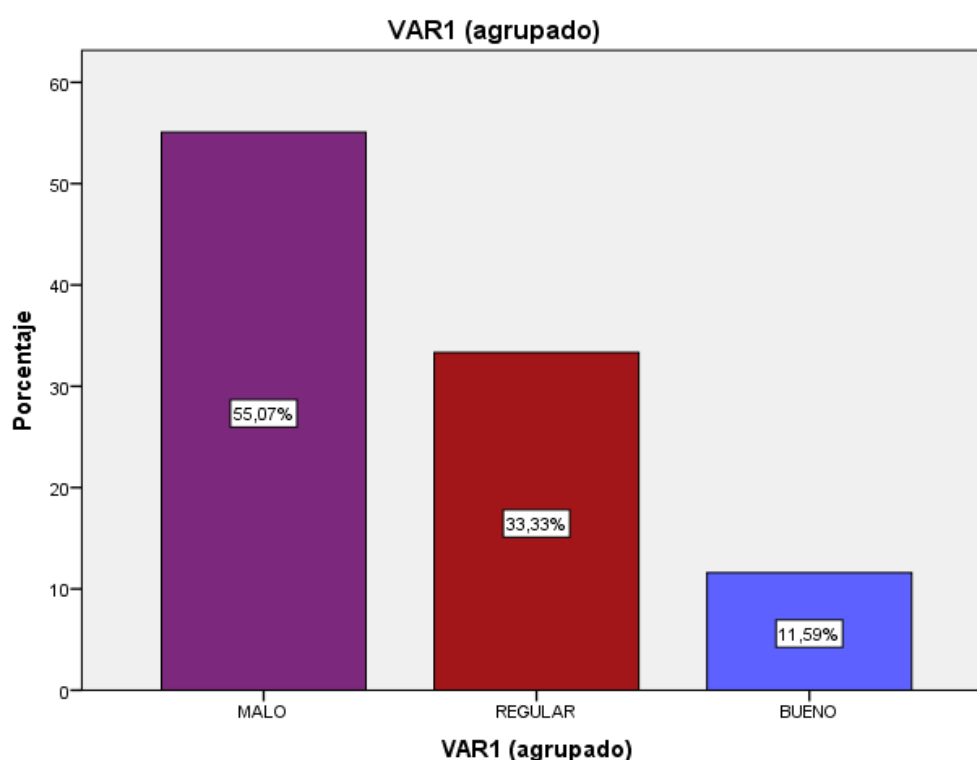
3.1 Descripción de resultados

3.1.1 Descripción de la Participación ciudadana

Tabla 14 Variable Participación Ciudadana

VAR1 (agrupado)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	76	55.1	55.1	55.1
	REGULAR	46	33.3	33.3	88.4
	BUENO	16	11.6	11.6	100.0
	Total	138	100.0	100.0	

Figura 1

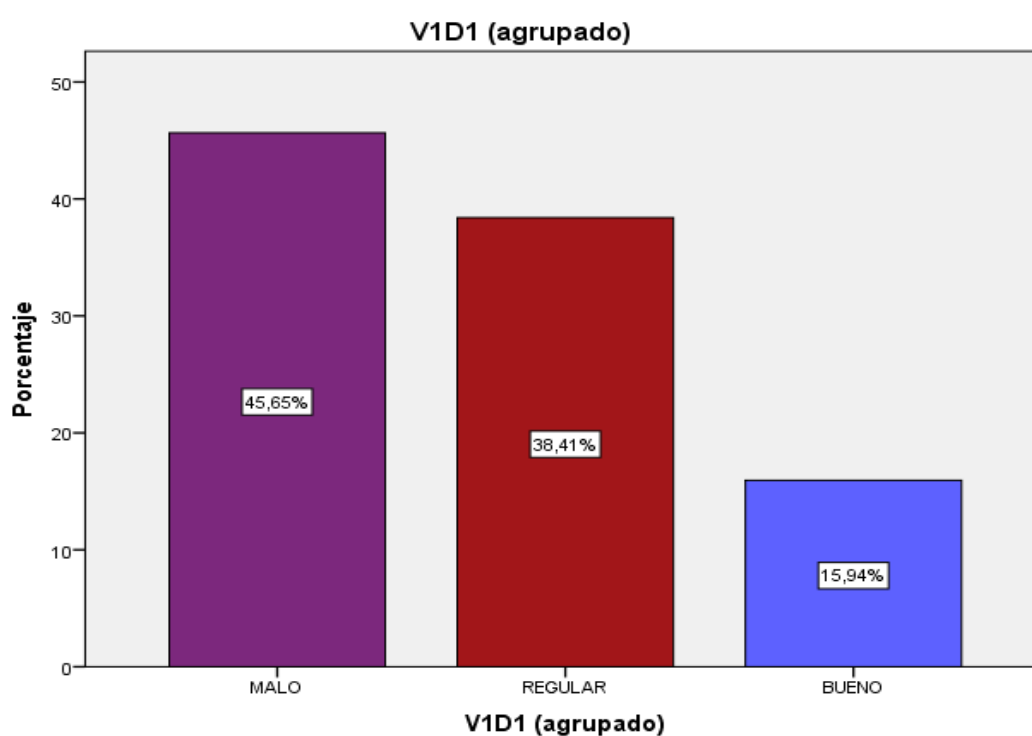


Interpretación

Como se observa en la tabla 14, figura 1; la participación ciudadana en un nivel malo representa el 55.1%, mientras que el 33.3% tiene un nivel regular y el 11.59% representa el nivel bueno. Se concluye que el nivel predominante de la Participación Ciudadana es malo.

Tabla 15 Participación ciudadana – Dimensión opinativa

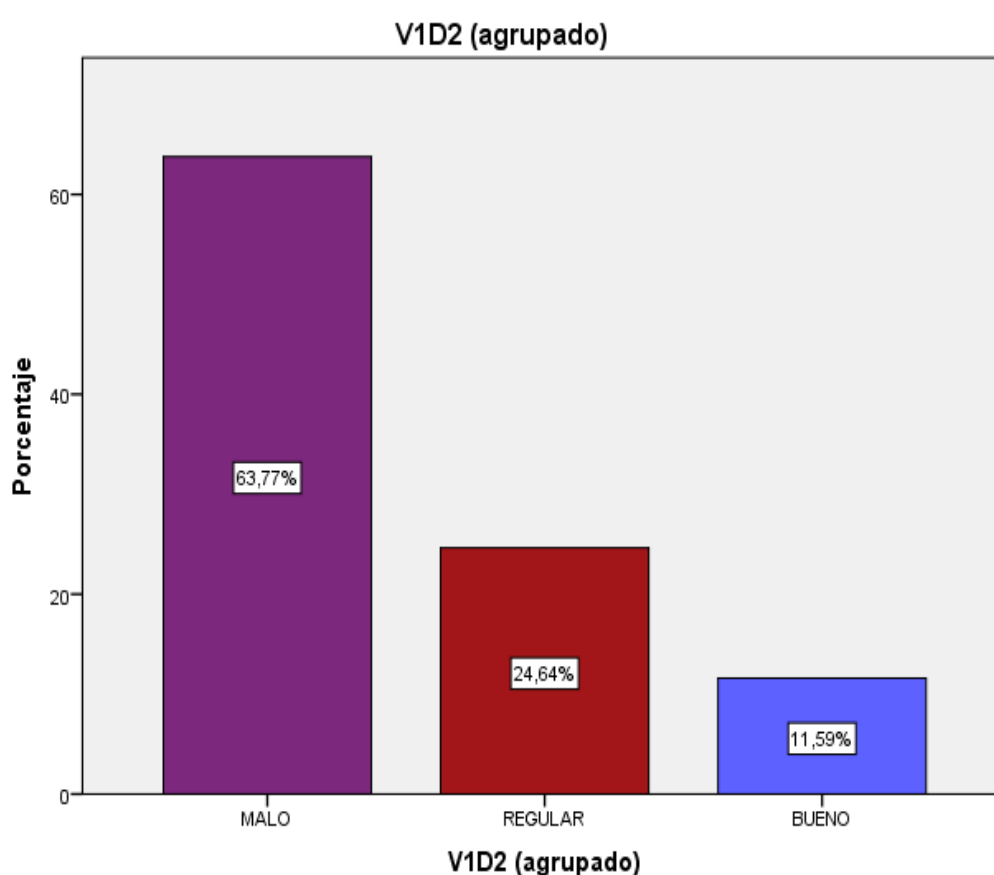
V1D1 (agrupado)				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	63	45.7	45.7
	REGULAR	53	38.4	84.1
	BUENO	22	15.9	100.0
	Total	138	100.0	

Figura 2**Interpretación**

La tabla 15, figura 2; relacionada con la Dimensión Opinativa considera que la gran mayoría de los encuestados en un 45.65% se encuentra en un nivel malo, mientras que el 38.41 % muestra un nivel regular y el 15.94% muestra el nivel bueno. Entonces podemos concluir que la mayoría de los encuestados considera que la Dimensión Opinativa predomina el nivel malo.

Tabla 16 Participación ciudadana – Dimensión electoral

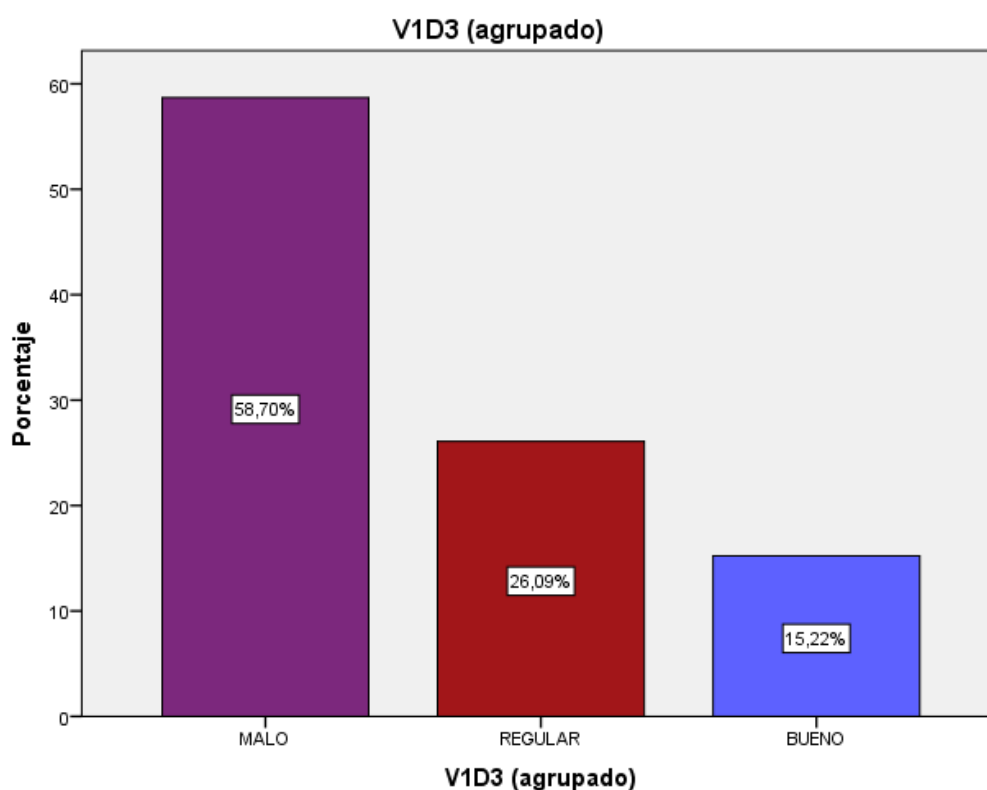
V1D2 (agrupado)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	88	63.8	63.8	63.8
	REGULAR	34	24.6	24.6	88.4
	BUENO	16	11.6	11.6	100.0
	Total	138	100.0	100.0	

Figura 3**Interpretación**

La tabla 16, figura 3; relacionada con la Dimensión electoral considera que la gran mayoría de los encuestados en un 63.77% se encuentra en un nivel malo, mientras que el 24.64 % muestra un nivel regular y el 11.59% muestra el nivel bueno. Entonces podemos concluir que la mayoría de los encuestados considera que la Dimensión Electoral predomina el nivel malo.

Tabla 17 Participación ciudadana – Dimensión cívica

V1D3 (agrupado)				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	81	58.7	58.7
	REGULAR	36	26.1	84.8
	BUENO	21	15.2	100.0
	Total	138	100.0	

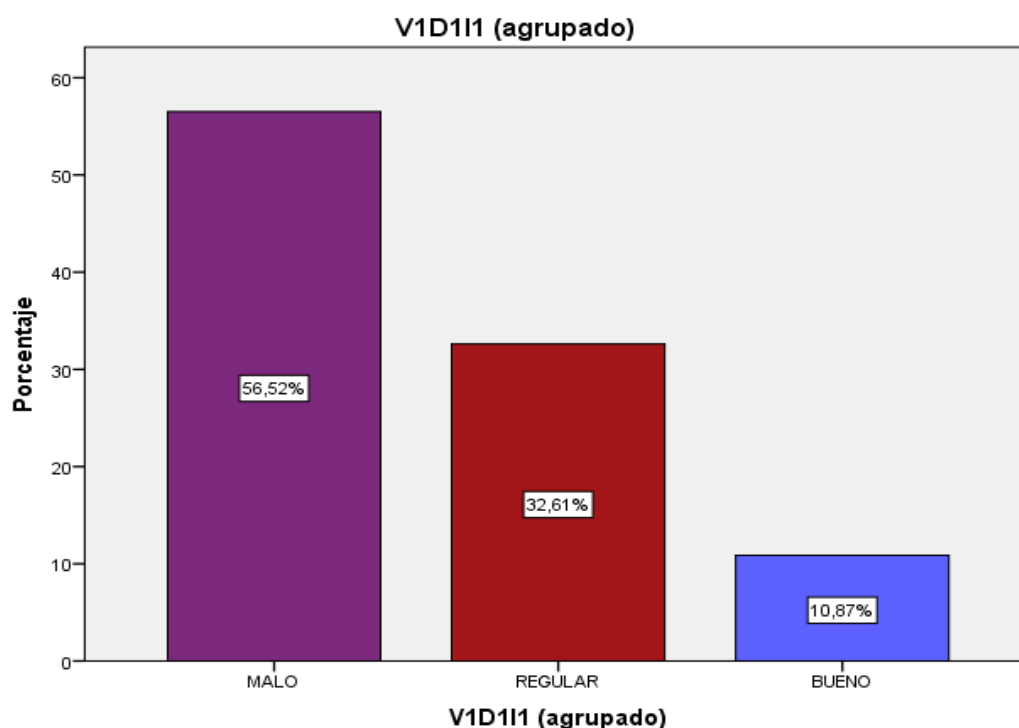
Figura 4**Interpretación**

La tabla 17, figura 4; relacionada con la Dimensión Cívica considera que la gran mayoría de los encuestados en un 58.70% se encuentra en un nivel malo, mientras que el 26.09 % muestra un nivel regular y el 15.22% muestra el nivel bueno. Entonces podemos concluir que la mayoría de los encuestados considera que la Dimensión Cívica predomina el nivel malo.

Tabla 18 Participación ciudadana – Dimensión opinativa – Indicador Acceso a la participación de la comunidad en programas municipales

V1D1I1 (agrupado)				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	78	56.5	56.5
	REGULAR	45	32.6	89.1
	BUENO	15	10.9	100.0
	Total	138	100.0	

Figura 5



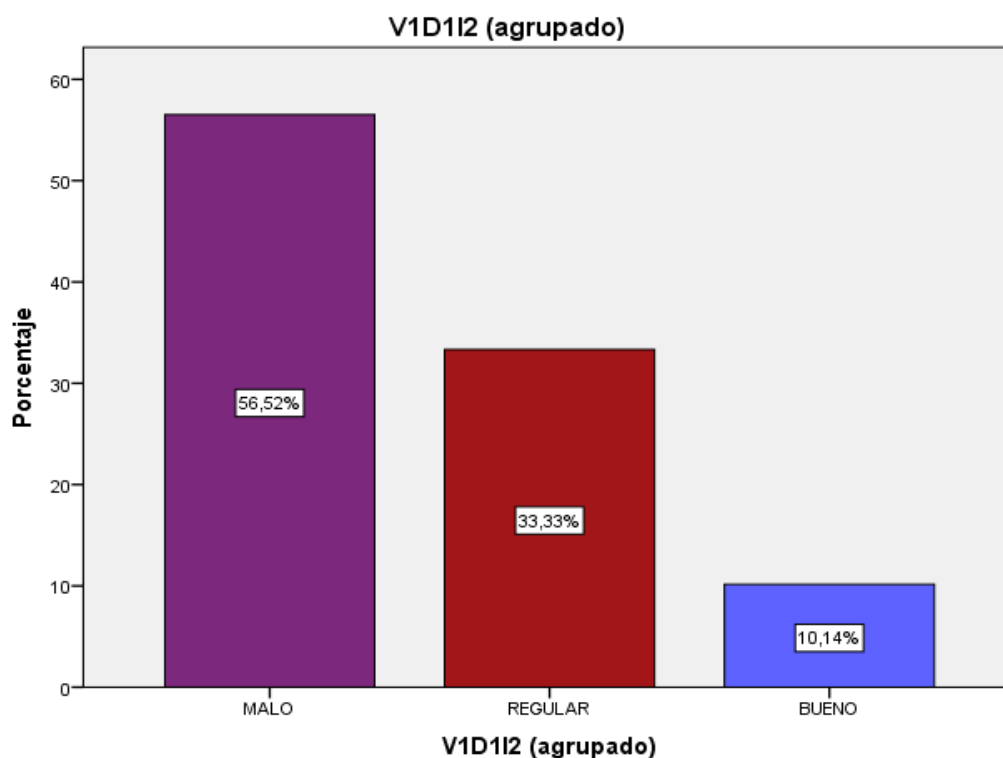
Interpretación

La tabla 18, figura 5; relacionada con el primer indicador Acceso a la participación de la comunidad en programas municipales de la Dimensión Opinativa se observa que un 56.52% de los encuestados se encuentra en un nivel malo, mientras que el 32.61 % muestra un nivel regular y el 10.87% muestra el nivel bueno. Entonces podemos concluir que la mayoría de los encuestados considera que en el primer indicador de la Dimensión Opinativa predomina el nivel malo.

Tabla 19 Participación ciudadana – Dimensión opinativa – Indicador Participación de los ciudadanos en procesos con el derecho de petición

V1D1I2 (agrupado)				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	78	56.5	56.5
	REGULAR	46	33.3	89.9
	BUENO	14	10.1	100.0
	Total	138	100.0	

Figura 6



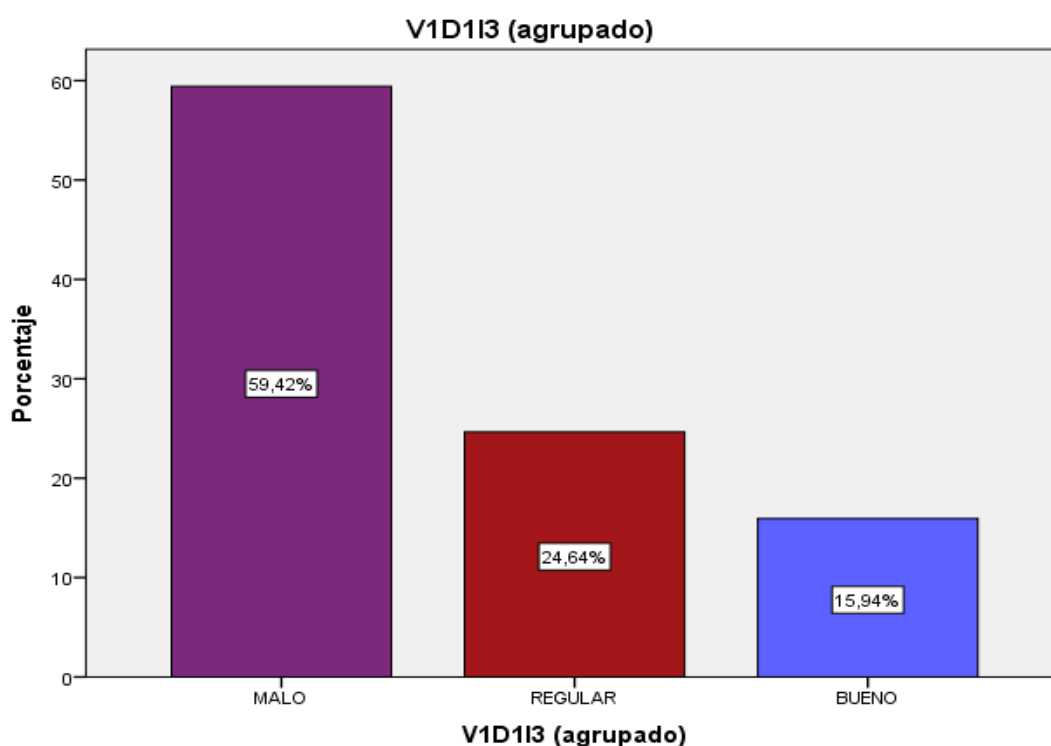
Interpretación

La tabla 19, figura 6; relacionada con el segundo indicador Participación de los ciudadanos en procesos con el derecho de petición de la Dimensión Opinativa se observa que un 58.52% de los encuestados se encuentra en un nivel malo, mientras que el 33.33 % muestra un nivel regular y el 10.14% muestra el nivel bueno. Entonces podemos concluir que la mayoría de los encuestados considera que en el segundo indicador de la Dimensión Opinativa predomina el nivel malo.

Tabla 20 Participación ciudadana – Dimensión opinativa – Indicador – Ayuda para solucionar algún problema de la comunidad

V1D1I3 (agrupado)				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	82	59.4	59.4
	REGULAR	34	24.6	84.1
	BUENO	22	15.9	100.0
	Total	138	100.0	

Figura 7



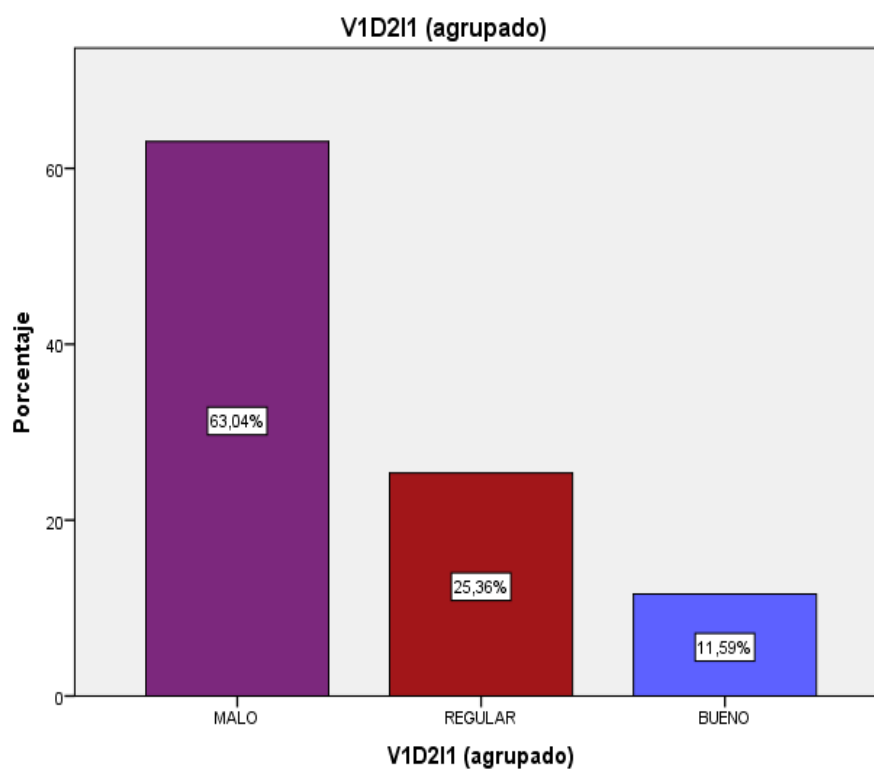
Interpretación

La tabla 20, figura 7; relacionada con el tercer indicador Ayuda para solucionar algún problema de la comunidad de la Dimensión Opinativa se observa que un 59.42% de los encuestados se encuentra en un nivel malo, mientras que el 24.64% muestra un nivel regular y el 15.64% muestra el nivel bueno. Entonces podemos concluir que la mayoría de los encuestados considera que en el tercer indicador de la Dimensión Opinativa predomina el nivel malo.

Tabla 21 Participación ciudadana – Dimensión electoral – Indicador: Abstención de los ciudadanos.

V1D2I1 (agrupado)				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	87	63.0	63.0
	REGULAR	35	25.4	88.4
	BUENO	16	11.6	100.0
	Total	138	100.0	

Figura 8



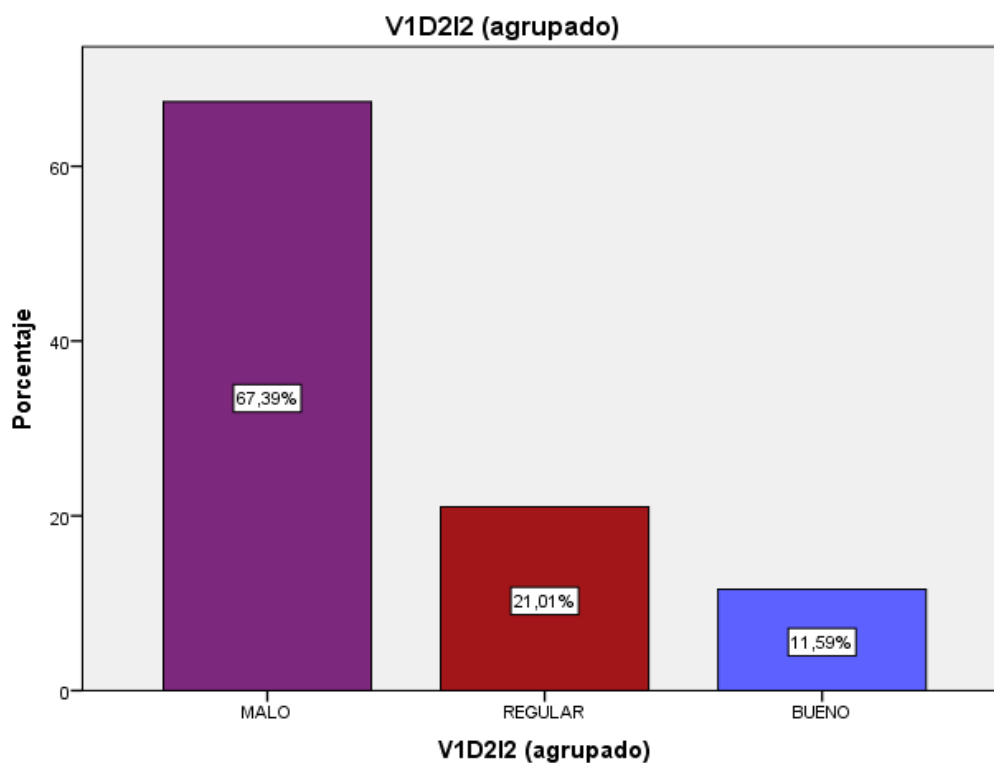
Interpretación

La tabla 21, figura 8; relacionada con el primer indicador Abstención de los ciudadanos de la Dimensión Electoral se observa que un 63.04% de los encuestados se encuentra en un nivel malo, mientras que el 25.36% muestra un nivel regular y el 11.59% muestra el nivel bueno. Entonces podemos concluir que la mayoría de los encuestados considera que en el primer indicador de la Dimensión Electoral predomina el nivel Malo.

Tabla 22 Participación ciudadana – Dimensión electoral – Indicador: Participación del ciudadano en procesos electorales.

V1D2I2 (agrupado)				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	93	67.4	67.4
	REGULAR	29	21.0	88.4
	BUENO	16	11.6	100.0
	Total	138	100.0	

Figura 9



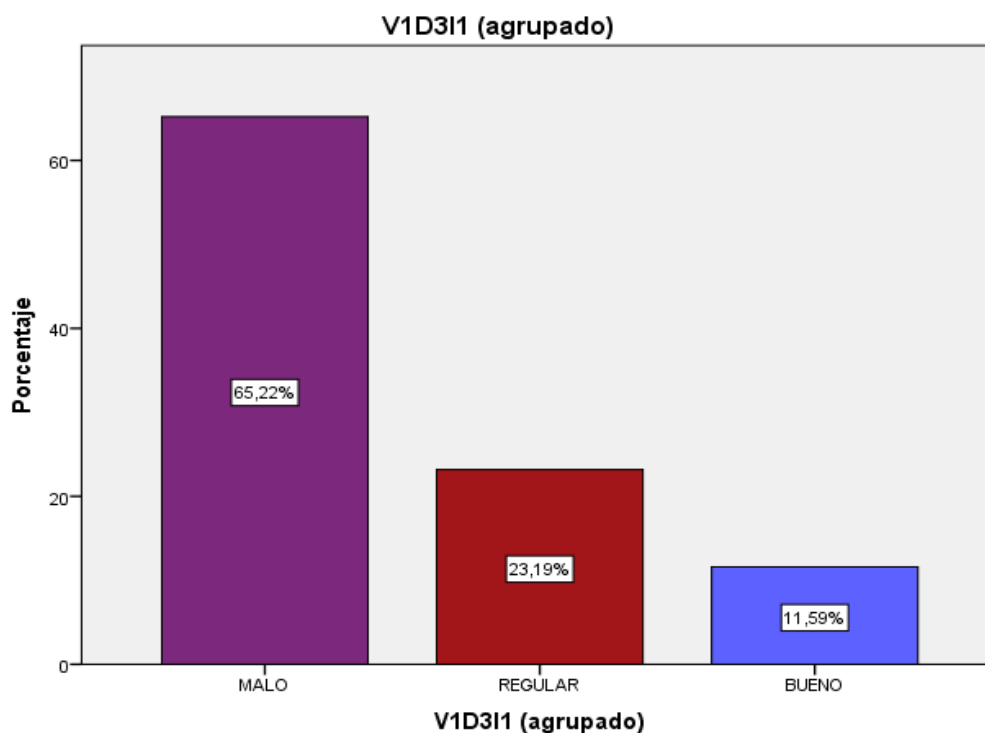
Interpretación

La tabla 22, figura 9; relacionada con el segundo indicador Participación del ciudadano en procesos electorales de la Dimensión Electoral se observa que un 67.39% de los encuestados se encuentra en un nivel malo, mientras que un 21.01% muestra un nivel regular y el 11.59% muestra el nivel bueno. Entonces podemos concluir que la mayoría de los encuestados considera que en el segundo indicador de la Dimensión Electoral predomina el nivel Malo.

Tabla 23 Participación ciudadana – Dimensión cívica – Indicador: Conductas de participación de los administrados de tipo solidario

V1D3I1 (agrupado)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	90	65.2	65.2	65.2
	REGULAR	32	23.2	23.2	88.4
	BUENO	16	11.6	11.6	100.0
	Total	138	100.0	100.0	

Figura 10



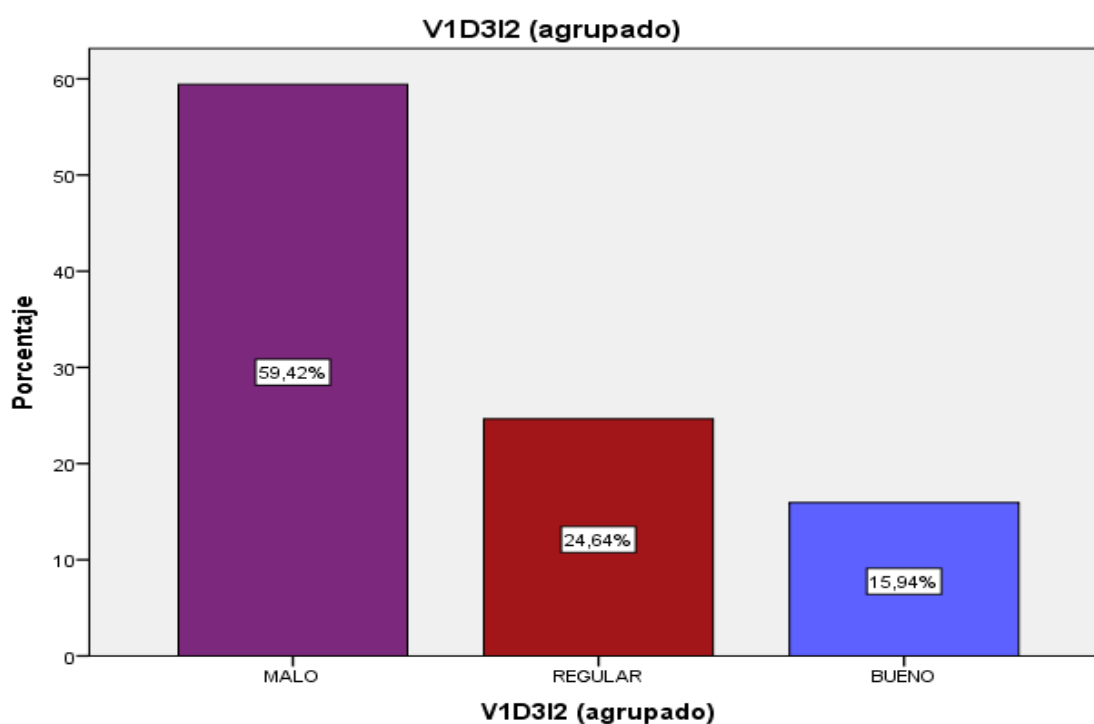
Interpretación

La tabla 23, figura 10; relacionada con el primer indicador Conductas de participación de los administrados de tipo solidario de la Dimensión Cívica se observa que un 65.22% de los encuestados se encuentra en un nivel malo, mientras que un 23.19% muestra un nivel regular y el 11.59% muestra el nivel bueno. Entonces podemos concluir que la mayoría de los encuestados considera que en el primer indicador de la Dimensión Cívica predomina el nivel Malo.

Tabla 24 Participación ciudadana – Dimensión cívica – Indicador: Ciudadanos descontentos con la democracia y participación ciudadana.

V1D3I2 (agrupado)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALO	82	59.4	59.4	59.4
	REGULAR	34	24.6	24.6	84.1
	BUENO	22	15.9	15.9	100.0
	Total	138	100.0	100.0	

Figura 11



Interpretación

La tabla 24, figura 11; relacionada con el segundo indicador Ciudadanos descontentos con la democracia y participación ciudadana de la Dimensión Cívica se observa que un 59.42% de los encuestados se encuentra en un nivel malo, mientras que un 24.64% muestra un nivel regular y el 15.94% muestra el nivel bueno. Entonces podemos concluir que la mayoría de los encuestados considera que en el segundo indicador de la Dimensión Cívica predomina el nivel Malo.

IV Discusión

La presente tesis tuvo como objetivo determinar el grado de conocimiento de los vecinos san miguelitos en cuanto a la participación ciudadana dentro del distrito de San Miguel. En ese sentido, los resultados obtenidos reportaron una “Mala” referencia de la participación ciudadana.

La teoría más importante de la variable participación ciudadana y sus dimensiones opinativa, electoral y cívica es lo que sostiene Vergara-Lope Tristán y Hevia de La Jara (2012) que la participación ciudadana como el derecho de grupos y personas a incidir en el espacio público tanto estatal como no estatal y es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza.

En cuanto a la dimensión opinativa se observa que 63 encuestados que hacen un 45.65% presentan un nivel “Malo”, 53 encuestados que hacen un 38.41% presentan un nivel regular y 22 encuestados que hacen un 15.94% presentan un nivel bueno, lo que demuestra que las juntas vecinales no tienen un claro conocimiento de los procesos relacionados con el derecho de petición, es decir los vecinos no participan de forma activa en las actividades relacionadas al tema en cuestión. Según la opinión de los encuestados, las relaciones con la municipalidad es muy baja, lo que incide para que haya poco interés de la población en integrarse en estos procesos.

En cuanto a la dimensión electoral se observa que 88 encuestados que hacen un 63.77% presentan un nivel “Malo”, 34 encuestados que hacen un 24.64% presentan un nivel regular y 16 encuestados que hacen un 11.59% presentan un nivel bueno, lo que demuestra que las juntas vecinales no tienen un claro conocimiento para participar en los procesos de elección que organiza la municipalidad.

En cuanto a la dimensión cívica se observa que 81 encuestados que hacen un 58.70% presentan un nivel “Malo”, 36 encuestados que hacen un 26.09% presentan un nivel regular y 21 encuestados que hacen un 15.22% presentan un nivel bueno, lo que demuestra que las juntas vecinales no tienen un claro conocimiento del comportamiento respetuoso del ciudadano para con las normas de convivencia pública.

V. Conclusiones

PRIMERO: El 55.1% de los vecinos encuestados se encuentran en un nivel de percepción de estructura “Mala”, siendo la muestra de estudio 138 participantes, un 33.3% tiene un nivel de conocimiento “Regular” y un 11.59% un nivel de conocimiento “Bueno”.

SEGUNDO: El 45.65% de los vecinos encuestados se encuentran en un nivel de percepción de estructura “Mala”, siendo la muestra de estudio 138 participantes, un 38.41% tiene un nivel de conocimiento “Regular” y un 15.94% un nivel de conocimiento “Bueno”.

TERCERO: El 63.77% de los vecinos encuestados se encuentran en un nivel de percepción de estructura “Mala”, siendo la muestra de estudio 138 participantes, un 24.64% tiene un nivel de conocimiento “Regular” y un 11.59% un nivel de conocimiento “Bueno”.

CUARTO: El 58.70% de los vecinos encuestados se encuentran en un nivel de percepción de estructura “Mala”, siendo la muestra de estudio 138 participantes, un 26.09% tiene un nivel de conocimiento “Regular” y un 15.22% un nivel de conocimiento “Bueno”.

VI. Recomendaciones

- Primero:** Se recomienda a la municipalidad distrital de San Miguel, implementar cursos de capacitación, para propiciar la participación e interés por parte del vecino san miguelino y así pueda participar en los eventos que la municipalidad realice.
- Segundo:** Se recomienda a la municipalidad distrital de San Miguel para que difunda la importancia de la participación ciudadana a fin de concientizar a los vecinos san miguelinos para que se involucren en las actividades realizadas por la municipalidad.
- Tercero:** La democracia es el medio por el cual los vecinos participan en cuestiones de la municipalidad es por ello se debe tener en cuenta la designación de personal responsable para que así los vecinos tengan el interés de participar.
- Cuarto** Que la municipalidad distrital de san Miguel tenga un mecanismo de control donde para ejecutar un proyecto tenga previa coordinación con los vecinos san miguelinos y que este tenga aprobación en su mayoría.

VII. Referencias bibliográficas

- Alguacil Gómez, J. (2005). Los desafíos del nuevo poder local: la participación como estrategia relacional en el gobierno local. Polis. Revista Latinoamericana
- Alvarado (2013), presentó la tesis La Participación Ciudadana en los presupuestos Participativos. “Razones que Explican la Baja Participación Ciudadana en el Presupuesto Participativo del Ayuntamiento Municipal de San Francisco de Macorís
- Gutiérrez, (2013) Instrumentos y procesos de participación ciudadana en España y Marruecos. Editorial Dykinson.
- Escobar de Morel, (2012). La participación ciudadana en Paraguay. Análisis a partir de la transición democrática
- Red Interamericana para la Democracia (RID) 2005
- Piedad, Beomont & González (2015) en la Tesis Participación ciudadana y su incidencia en la toma de decisiones del consejo estatal de planificación y coordinación de políticas públicas
- Iracema, (2004) Laboratorio de Participación Ciudadana, publicado en La Participación Ciudadana y la Construcción de la Democracia en América Latina, Lima.
- Grupo Propuesta Ciudadana De La Vega, C, etc. (2001), Democracia y Participación Ciudadana, Lima.
- Grompone, Romeo, (2004), Posibilidades y Límites de Experiencias de Promoción de La Participación Ciudadana en el Perú, Documento de Trabajo N°. 132, Lima.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Lucio, P., (1998, 2nd ED.) Metodología de la Investigación, México D.F., McGraw – Hill.

Macassi L., Sandro, (2002), Los ciudadanos y ciudadanas frente a los procesos de concertación de desarrollo local y la descentralización, Sondeo de opinión, Asociación de Comunicadores Sociales Calandria, Lima.

Gamallo, Guistavo Participación ciudadana en América Latina, Revista de la RID
Constitución Política del Perú de 1993, Art. 31. Sobre la Participación ciudadana en asuntos públicos.

Ley de Participación Ciudadana - Ley N° 26300

Jurado Nacional de Elecciones (2008)

ANEXOS

Cuestionario Para determinar la participación ciudadana

Instrucciones

Apreciado vecino del distrito de San Miguel, escriba en el espacio correspondiente a cada pregunta la respuesta que elijas según el número indicado de acuerdo a tu opinión:

1: Nunca

2: Casi nunca

3: A veces

4: Casi siempre

5: Siempre

	ÍTEMS	1	2	3	4	5
1	Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina municipal para participar en los presupuestos participativos?					
2	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella?					
3	Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de la entidad edil para participar en programas municipales?					
4	Para resolver un problema que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez se ha organizado con otras personas afectadas?					
5	¿Durante los tres últimos años, con organizaciones comunales, vecinales, o condóminos, usted ha participado en el presupuesto participativo?					
6	Durante los últimos años con organizaciones como comedores de madres de familia han participado en talleres de capacitación					
7	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha repartido circulares o manifiestos?					
8	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún periódico?					

9	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha firmado cartas para apoyar una causa (en papel o vía internet)?					
10	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún programa de radio o televisión?					
11	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al alcalde?					
12	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a los regidores? o funcionarios municipales?					
13	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a los funcionarios municipales?					
14	¿Alguna vez usted ha recaudado fondos para una causa social?					
15	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas?					
16	Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas de su comunidad, ¿alguna vez usted ha pedido apoyo a la municipalidad o alguna asociación civil?					
17	¿Suele usted votar en las elecciones para alcalde?					
18	¿Suele usted votar en las elecciones para presidente de la república?					
19	¿Suele usted votar en las elecciones para presidente regional?					
20	¿Suele usted participar en las elecciones para presupuesto participativo?					
21	¿Suele usted participar como observador de la participación ciudadana en el presupuesto participativo?					
22	¿Suele usted participar en las elecciones para elegir al comité de vigilancia del presupuesto participativo?					

23	¿Alguna vez usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre?					
24	¿Alguna vez usted ha dado dinero a alguna institución u organización social (como la Cruz Roja, asociaciones contra el cáncer, etcétera)?.					
25	¿Usted tira basura en la calle?					
26	¿Le molesta ver cuando a alguien tira la basura en la calle?					
27	¿Suele cuidar el agua?					
28	¿Asiste por su propia voluntad a marchas o manifestaciones organizado por su comunidad					
29	¿Participa en actividades o reuniones de algún partido o movimiento político en contra de la municipalidad?					
30	¿Alguna vez ha organizado manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros?					

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS
DE MEDICIÓN A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS**

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Mg. William Sebastián Flores Sotelo
Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE
EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría con mención en Gestión Pública de la UCV, en la sede de Lima Norte, promoción 2015 II, Aula 206-A, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Magíster.

El título nombre de mi proyecto de investigación es: Participación ciudadana en la Municipalidad del distrito de San Miguel, 2017 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

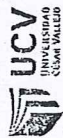
El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Firma
Jukín Baylón Patiño
DNI 09850973



ESCUOLA DE POSTGRADO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Dimensión opinativa								
1	Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina gubernamental sobre presupuestos y gastos del gobierno?	✓		✓		✓		
2	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella?	✓		✓		✓		
3	Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre programas de gobierno?	✓		✓		✓		
4	¿Alguna vez usted ha donado sangre?	✓		✓		✓		
5	Para resolver un problema que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez se ha organizado con otras personas afectadas?	✓		✓		✓		
6	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha repartido circulares o manifestos?	✓		✓		✓		
7	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún periódico?	✓		✓		✓		
8	¿Alguna vez usted ha recaudado fondos para una causa social?	✓		✓		✓		
9	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al presidente?	✓		✓		✓		
10	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas?	✓		✓		✓		
11	¿Alguna vez ha organizado manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros?	✓		✓		✓		
12	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha firmado cartas	✓		✓		✓		

	para apoyar una causa (en papel o vía internet)?								
13	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a presidentes municipales?	✓			✓				✓
14	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún programa de radio o televisión?	✓			✓				✓
15	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al gobernador?	✓			✓				✓
16	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella?	✓			✓				✓
17	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al gobernador?	✓			✓				✓
16	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella?	✓			✓				✓
17	Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido apoyo a alguna asociación civil?	✓			✓				✓
18	Durante los tres últimos años, con organizaciones comunales, vecinales, colonos o condóminos, usted ha participado en el presupuesto participativo?	✓			✓				✓
	DIMENSIÓN 2: Dimensión electoral	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
19	¿Suele usted votar en las elecciones para alcalde?	✓		✓		✓		✓	
20	¿Suele usted votar en las elecciones para presupuesto participativo?	✓		✓		✓		✓	
21	¿Suele usted votar en las elecciones para congresistas?	✓		✓		✓		✓	
22	¿Suele usted votar en las elecciones para presidente de la República?	✓		✓		✓		✓	
23	¿Suele usted votar en las elecciones para presidente regional?	✓		✓		✓		✓	
24	¿Suele usted votar en las elecciones para elegir al comité de vigilancia del presupuesto participativo?	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3: Dimensión cívica	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
25	¿Usted tira basura en la calle?	✓		✓		✓		✓	
26	¿Le molesta ver cuando alguien más tira basura en la calle?	✓		✓		✓		✓	
27	¿Le molesta ver cuando alguien más tira el agua?	✓		✓		✓		✓	
28	¿Alguna vez usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre?	✓		✓		✓		✓	
29	¿Alguna vez usted ha dado dinero a alguna institución u organización social (como la Cruz Roja, asociaciones contra el cáncer, etcétera)?	✓		✓		✓		✓	
30	Ahora mismo no abandonaría mi empresa, porque me siento obligado con toda su gente.	✓		✓		✓		✓	

Si hay suficiencia

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ No aplicable ☐

Aplicable después de corregir ☐

No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg:

Flora Sotelo Villalón

DNI:

06175729

Especialidad del validador:

Optimización empresarial / Finanzas

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente³ o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de.....del 20.....

Firma del Experto Informante.

Mag. William S. Flores Sotelo
UCV Docente Post Grado

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Mg. César Garay Ghilardi
Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Maestría con mención en Gestión Pública de la UCV, en la sede de Lima Norte, promoción 2015 II, Aula 206-A, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Magíster.

El título nombre de mi proyecto de investigación es: Participación ciudadana en la Municipalidad del distrito de San Miguel, 2017 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

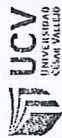
El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Firma
Jukín Baylón Patiño
DNI 09850973



ESCUOLA DE POSTGRADO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

N°		DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias	
				Si	No	Si	No	Si	No		
		DIMENSIÓN 1: Dimensión opinativa									
1		Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina gubernamental sobre presupuestos y gastos del gobierno?		✓		✓		✓			
2		¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella?		✓		✓		✓			
3		Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre programas de gobierno?		✓		✓		✓			
4		¿Alguna vez usted ha donado sangre?		✓		✓		✓			
5		Para resolver un problema que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez se ha organizado con otras personas afectadas?		✓		✓		✓			
6		Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha repartido circulares o manifestos?		✓		✓		✓			
7		Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún periódico?		✓		✓		✓			
8		¿Alguna vez usted ha recaudado fondos para una causa social?		✓		✓		✓			
9		Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al presidente?		✓		✓		✓			
10		¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas?		✓		✓		✓			
11		¿Alguna vez ha organizado manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros?		✓		✓		✓			
12		Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha firmado cartas		✓		✓		✓			

	para apoyar una causa (en papel o vía internet)?								
13	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a presidentes municipales?	✓					✓		
14	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún programa de radio o televisión?	✓					✓		
15	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al gobernador?	✓					✓		
16	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella?	✓					✓		
17	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al gobernador?	✓					✓		
16	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella?	✓					✓		
17	Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido apoyo a alguna asociación civil?	✓					✓		
18	Durante los tres últimos años, con organizaciones comunales, vecinales, colonos o condóminos, usted ha participado en el presupuesto participativo?	✓					✓		
	DIMENSIÓN 2: Dimensión electoral	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
19	¿Suele usted votar en las elecciones para alcalde?	✓		✓		✓		✓	
20	¿Suele usted votar en las elecciones para presupuesto participativo?	✓		✓		✓		✓	
21	¿Suele usted votar en las elecciones para congresistas?	✓		✓		✓		✓	
22	¿Suele usted votar en las elecciones para presidente de la República?	✓		✓		✓		✓	
23	¿Suele usted votar en las elecciones para presidente regional?	✓		✓		✓		✓	
24	¿Suele usted votar en las elecciones para elegir al comité de vigilancia del presupuesto participativo?	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3: Dimensión cívica	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
25	¿Usted tira basura en la calle?	✓		✓		✓		✓	
26	¿Le molesta ver cuando alguien más tira basura en la calle?	✓		✓		✓		✓	
27	¿Le molesta ver cuando alguien más tira el agua?	✓		✓		✓		✓	
28	¿Alguna vez usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre?	✓		✓		✓		✓	
29	¿Alguna vez usted ha dado dinero a alguna institución u organización social (como la Cruz Roja, asociaciones contra el cáncer, etcétera)?	✓		✓		✓		✓	
30	Ahora mismo no abandonaría mi empresa, porque me siento obligado con toda su gente.	✓		✓		✓		✓	


Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ No aplicable ☐
Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Garay Guirande Garay DNI: 06408165
Especialidad del validador: Magister en Administración

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

..... de del 20.....


Firma del Experto Informante.

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: participación ciudadana

Concepto de la variable participación ciudadana

En el año 2005 la Red Interamericana para la Democracia (RID) desarrolló un índice de Participación Ciudadana en América Latina donde se distinguen tres dimensiones para medir la participación: participación electoral (que tiene que ver con el derecho político de votar y ser votado); opinativa (que incide en la agenda pública por medio de la opinión y el reclamo) y directa o cívica (que tiene que ver con participación en asociaciones y acciones colectivas y el grado de involucramiento de las personas en estas asociaciones). La suma de éstas tres dimensiones crea un índice de participación adecuado; constituyéndose en las dimensiones de esta variable.

Dimensiones de la variable participación ciudadana

Dimensión electoral

Una primera dimensión de las conductas de participación es la electoral, la misma que se caracteriza por el ejercicio del derecho político de votar y ser votado por aquellos ciudadanos mayores de dieciocho años que cumplen con los requisitos legales para hacerlo o para participar en la organización de las elecciones.

Dimensión opinativa

Una segunda dimensión son las conductas de participación 'opinativa' que tienen que ver con el acto de externar puntos de vista o creencias sobre servicios, programas, instituciones, personas, etcétera en el espacio público. Diversos estudios de opinión amplios se han interesado por esta dimensión, un elemento en que coinciden estos cuatro instrumentos tiene que ver con la participación de las personas en procesos relacionados con el derecho de petición, sea por medio de presentación de peticiones o firmas de apoyo, colocación de mantas, etcétera.

Dimensión cívica

Este rubro atiende el comportamiento respetuoso del ciudadano para con las normas de convivencia pública. Diversas evidencias muestran que el respeto a las normas sociales, tanto las escritas como las no escritas, es central para el fortalecimiento democrático, para la construcción de confianza social y, en general, para la cohesión social. Esto porque el respeto de las normas es un elemento rutinario de reconocimiento y adscripción a la comunidad política.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: participación ciudadana

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Dimensión opinativa	<ul style="list-style-type: none"> • Participación de la persona. • Derecho de petición. • Participación en programas 	p1, p5 p6, p12 p13, p18	Bueno [78 – 104> Regular [52 – 78> Malo [26 – 52>
Dimensión electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Abstención • Procesos Electorales 	p19, p21 p22, p24	
Dimensión cívica	<ul style="list-style-type: none"> • Comportamiento respetuoso del ciudadano. • Acatamiento de las normas sociales. • Ciudadanos descontentos con la democracia y participación. 	p25, p27 p28, p30	

Fuente: Elaboración propia.

[illegible]

95	2	1	1	2	2	2	3	1	2	2	1	3	2	3	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	4	3	3
96	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	3	1	3	2	2	2	2	2	2	2	1	4	1	4	1	3
97	4	3	4	1	3	1	3	4	2	5	2	3	4	4	2	3	1	1	3	1	1	2	3	1	2	2	3
98	2	5	3	2	3	2	1	2	3	1	2	3	2	5	4	5	2	1	2	3	1	3	5	1	1	1	2
99	1	4	1	3	4	1	3	4	1	2	2	4	4	3	1	1	5	1	4	3	4	3	3	1	1	3	2
100	5	2	4	4	2	2	4	3	3	3	3	1	2	2	4	3	5	2	1	1	2	2	1	4	5	1	1
101	1	2	1	1	3	1	3	5	3	1	4	3	1	1	3	1	4	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2
102	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	2	1	4	1	1	3	3
103	4	5	2	3	3	1	2	1	2	1	4	5	1	3	5	4	2	1	5	5	1	1	1	2	4	4	2
104	2	1	1	2	1	2	1	5	5	1	1	4	5	3	2	5	1	1	3	3	2	5	3	4	1	3	2
105	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	2	4	1	1	1	3	2
106	3	3	3	2	4	3	5	4	3	5	4	1	5	5	3	2	1	2	4	3	3	3	1	5	3	2	2
107	1	1	2	1	1	1	4	2	4	5	2	4	5	2	4	1	1	3	3	3	2	3	2	1	2	3	2
108	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	2	1	4	1	1	3	2
109	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	3	1	3	2	2	2	2	2	2	2	1	4	1	1	1	3
110	3	1	1	1	1	1	1	2	1	3	2	2	2	1	3	2	3	2	3	3	2	3	4	1	3	2	4
111	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	2	1	4	1	1	1	3
112	3	2	4	5	4	2	3	1	5	4	5	2	3	1	1	2	5	2	1	4	4	4	4	1	2	3	3
113	5	1	5	1	3	5	1	1	4	4	5	3	4	3	1	4	4	1	5	1	1	1	2	1	2	2	2
114	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1
115	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	3	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1
116	1	3	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	3	2	2	1	2	4	2	4	3
117	1	3	2	3	2	3	5	5	3	5	4	2	2	3	2	1	5	3	4	4	3	5	4	4	5	3	3
118	4	4	5	5	5	5	3	3	3	2	4	2	4	4	5	3	4	4	4	5	3	4	5	4	5	3	3
119	1	1	3	5	5	5	4	4	4	4	5	5	2	3	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4
120	1	2	1	1	3	1	5	3	1	4	3	5	3	5	1	4	2	4	4	5	1	3	2	2	2	5	5
121	5	1	2	2	1	2	3	3	3	1	2	4	5	2	3	1	4	2	2	2	1	1	4	1	2	2	2
122	2	5	3	2	5	3	5	4	1	2	5	4	5	4	3	1	3	5	5	3	3	1	4	3	3	2	2
123	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	1	1	1	3
124	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2
125	1	1	4	4	4	4	1	2	2	2	2	2	1	3	3	4	3	4	3	2	2	3	2	3	1	2	2
126	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	2	2	2	2	2	2	1	4	1	2	1	1	3
127	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	1	4	1	2	1	1	3
128	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	3	4	2	2	4	4	2	4	2	3	3
129	1	1	3	5	5	5	1	4	4	4	1	5	2	3	1	5	1	4	5	1	1	1	3	5	4	2	2
130	3	5	5	3	4	4	1	2	4	1	2	4	1	5	2	2	5	1	2	2	2	3	3	3	5	1	1
131	5	1	2	2	1	3	3	3	3	3	1	4	5	1	3	2	3	2	2	2	2	1	2	2	5	2	2
132	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	1	4	1	2	1	1	3
133	1	2	2	3	2	4	2	5	4	5	1	3	5	2	4	1	2	5	3	1	5	5	2	4	3	4	4
134	2	1	1	2	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	3	1	3	1	1	3	4	4	3	4	3	2	2
135	1	1	4	4	4	4	1	4	1	5	2	5	1	3	5	3	4	1	3	4	2	5	2	1	3	4	5
136	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	3	1	3	2	2	2	2	2	2	1	4	1	2	1	1	3
137	1	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	4	4	4
138	4	4	5	5	5	5	5	3	1	4	4	5	4	4	1	3	4	4	3	2	4	3	3	1	1	2	5

4	2	1	4	63	35	10	22	11	13	7	5	5	5	17
1	3	2	1	53	31	12	14	9	11	7	6	6	3	11
2	2	1	1	70	50	9	13	19	20	9	3	6	3	10
2	2	1	1	72	47	14	14	16	14	14	6	8	6	8
1	1	2	1	78	51	25	12	14	22	5	14	11	3	9
4	5	4	4	94	56	14	31	19	21	9	8	6	8	23
2	3	1	2	64	44	11	15	13	20	5	8	3	3	12
1	3	2	1	53	31	12	14	9	11	7	6	6	3	11
3	5	2	4	86	48	15	26	18	15	12	8	7	6	20
4	4	4	1	87	51	19	23	12	23	10	8	11	5	18
1	3	2	1	53	31	12	14	9	11	7	6	6	3	11
4	1	1	5	93	58	16	22	18	27	10	7	9	6	16
2	1	1	5	73	45	15	17	10	24	7	7	8	3	14
1	3	2	1	53	31	12	14	9	11	7	6	6	3	11
1	3	2	1	53	31	12	14	9	11	7	6	6	3	11
2	2	3	3	68	33	18	22	8	14	6	8	10	6	16
1	3	2	1	53	31	12	14	9	11	7	6	6	3	11
5	5	4	1	92	54	20	25	20	23	4	8	12	5	20
1	1	2	1	75	55	13	12	20	22	8	10	3	3	9
1	1	2	1	46	31	9	10	9	11	7	6	3	3	7
1	1	2	1	44	29	9	10	9	11	5	6	3	3	7
2	2	3	2	55	27	10	22	11	9	3	6	4	6	16
4	3	4	4	96	49	22	31	14	23	6	10	12	8	23
5	4	5	5	123	71	23	36	28	23	13	11	12	9	27
5	5	5	4	126	70	28	37	19	27	15	13	15	10	27
5	3	3	2	86	48	19	25	13	24	5	10	9	5	20
3	2	2	4	72	45	12	21	14	19	6	8	4	6	15
5	4	3	3	101	61	23	25	20	25	8	13	10	6	19
1	3	2	1	53	31	12	14	9	11	7	6	6	3	11
1	2	2	1	46	28	10	12	8	10	6	6	4	3	9
1	2	2	3	69	46	14	16	18	13	8	9	5	5	11
1	3	2	1	48	26	12	14	7	8	7	6	6	3	11
1	3	2	1	53	31	12	14	9	11	7	6	6	3	11
2	2	4	2	71	39	16	21	12	14	8	7	9	6	15
4	1	3	5	90	55	13	27	16	23	11	10	3	8	19
1	1	3	5	89	56	16	24	24	16	9	9	7	8	16
2	2	1	4	67	44	12	16	14	19	6	7	5	3	13
1	3	2	1	53	31	12	14	9	11	7	6	6	3	11
3	4	2	1	90	53	21	23	14	25	7	10	11	6	17
1	4	3	3	59	27	15	21	10	8	5	5	10	6	15
4	3	1	3	92	55	17	24	18	21	12	8	9	4	20
1	3	2	1	51	29	12	14	7	11	7	6	6	3	11
3	1	3	4	63	31	8	26	14	12	3	3	5	7	19
2	4	3	1	98	65	19	21	28	21	9	9	10	4	17

1	1	1	2	47	34	7	9	12	13	6	4	3	2	7
5	5	4	5	106	70	13	28	25	28	12	6	7	4	24
4	4	5	5	108	54	24	36	20	21	7	10	14	9	27
5	5	4	5	127	74	21	38	27	31	10	10	11	10	28
3	1	2	1	49	29	9	14	10	13	3	6	3	3	11
5	4	1	1	73	42	15	21	18	12	7	7	8	6	15
4	4	5	5	141	85	27	37	28	34	15	12	15	10	27
2	1	1	1	48	29	10	13	7	12	6	5	5	5	8
3	1	1	4	83	51	15	24	19	22	3	8	7	7	17
2	4	2	2	91	58	18	21	19	23	10	8	10	4	17
1	3	3	1	56	26	14	20	8	9	5	7	7	6	14
1	1	1	2	48	31	9	10	12	14	3	4	5	2	8
3	2	2	3	76	55	11	16	19	24	6	7	4	4	12
2	2	3	2	47	30	7	13	11	12	4	4	3	2	11
4	2	1	2	102	60	22	27	22	23	8	12	10	9	18
1	2	1	1	51	32	11	13	11	11	5	6	5	3	10
2	1	1	1	64	49	8	9	18	20	9	3	5	2	7
5	5	5	5	144	85	30	39	28	32	15	15	15	9	30
1	1	1	1	46	27	11	12	9	8	6	5	6	4	8
1	1	3	1	60	43	9	12	15	16	8	5	4	3	9
2	2	2	2	53	31	10	15	12	12	4	4	6	4	11
3	1	5	4	90	56	16	23	18	20	13	9	7	8	15
3	1	1	1	55	33	11	15	15	9	5	5	6	5	10
1	2	2	1	54	39	10	11	11	14	8	7	3	3	8
1	3	1	1	63	46	6	13	16	20	8	3	3	3	10
2	2	2	1	53	32	11	14	11	11	6	6	5	3	11
1	2	2	1	55	33	10	15	12	13	5	4	6	4	11
4	1	3	2	76	50	13	18	15	20	10	7	6	6	12
1	1	2	1	55	39	6	12	11	15	11	3	3	2	10
4	4	1	4	89	54	19	24	14	19	13	12	7	5	19
5	5	5	5	98	48	17	39	17	17	8	8	9	10	29
1	1	1	1	68	47	12	12	24	15	5	4	8	5	7
2	2	1	1	52	33	10	12	12	13	5	5	5	3	9
2	2	2	2	58	35	11	16	11	15	5	6	5	4	12
2	3	2	1	51	32	8	15	13	11	4	5	3	3	12
2	1	3	1	48	30	10	12	10	12	4	6	4	3	9
1	2	4	1	77	52	15	15	15	24	8	8	7	4	11
1	1	2	1	52	32	12	12	8	14	6	6	6	4	8
1	1	1	1	51	32	11	12	6	15	7	5	6	3	9
3	2	2	2	62	40	12	15	13	14	8	7	5	2	13
2	3	2	2	55	34	9	15	17	8	6	4	5	3	12
1	1	2	1	74	52	11	14	21	25	3	4	7	5	9
2	2	2	1	52	29	13	15	7	11	6	7	6	3	12
4	3	1	2	69	39	12	21	16	12	8	6	6	3	18
1	3	2	1	53	31	12	14	9	11	7	6	6	3	11
1	1	1	1	56	39	11	9	21	11	4	4	7	3	6
1	2	2	2	47	30	11	11	7	13	5	6	5	2	9
4	5	4	5	125	81	21	33	26	31	14	15	6	6	27
1	1	2	1	71	49	14	13	18	18	8	6	8	3	10
1	1	1	1	41	28	9	8	7	11	6	6	3	2	6
2	5	5	1	79	47	14	21	16	14	14	6	8	6	15
5	5	2	5	91	48	20	29	15	21	6	9	11	7	22
1	1	1	2	77	58	10	13	23	18	13	7	3	3	10
1	1	2	1	43	28	9	10	7	11	6	6	3	3	7

Para medir la participación. Construcción y validación del Cuestionario Conductas de Participación (CCP):

SAMANA VERGARA-LOPE TRISTÁN**
FELIPE JOSÉ HEVIA DE LA JARA***

RECIBIDO EL 9 DE ENERO DE 2012
ACEPTADO EL 30 DE MARZO DE 2012



Resumen

El presente artículo tiene como objetivo presentar el Cuestionario de Conductas de Participación (CCP) como instrumento válido y confiable para medir conductas de este tipo y que pueda ser utilizado para determinar niveles de participación. El CCP mide cuatro dimensiones de la participación (electoral, partidaria, asociativa-opinativa y cívica) y posee 37 reactivos. Se concluye que, luego de ser sometido a diversas pruebas estandarizadas, el CCP muestra tener confiabilidad total fuerte así como validez de contenido y de constructo.

Palabras clave: participación social, metodológica, participación política, capital social, sociedad civil.

Abstract

This article aims to present the Behaviors Questionnaire Participation (BQP) as a valid and reliable instrument to measure behaviors participation and can be used to determine levels of it. The BQP measures four dimensions of participation (electoral, partisan, associative-thought and civic) and has 37 reagents. The instrument was subjected to standardized tests of validity and reliability. We concluded that the BQP is shown to have strong overall reliability, and content and construct validity.

Keywords: social participation, methodology, political participation, social capital, civil society.

* Este artículo forma parte del proyecto de investigación "Creación, validación y aplicación del Cuestionario Conductas de Participación para identificar, medir y comparar diferentes dimensiones de la participación ciudadana en mujeres y hombres en dos zonas metropolitanas de Veracruz", ejecutado por CIESAS-Golfo y co-financiado por el Instituto Nacional de Desarrollo Social. Índice de proyecto CS-09-1-VI-023-11, del programa de co-inversión social, vertiente investigación, 2011.

** Universidad Veracruzana (UV), Manantial de San Cristóbal s/n, Xalapa, Veracruz, 2000.

Doctor en Psicología por la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México. Es profesora-investigadora de Tiempo Completo de la UV y del Centro de Estudios e Investigación Gueztáiticos (CEIGUE). Sus principales líneas de investigación son: participación ciudadana en México, psicología y salud y terapia cognitivo-conductual de grupo. E-mail: samanavergaralope@hotmail.com

*** Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), campus Golfo, Av. Encanto s/n, Col. El Mirador, Xalapa, Veracruz, CP 91170.

Doctor en Antropología por el CIESAS, campus ciudad de México, y post-doctorado en Ciencia Política por el Centro de Estudios de México/Centro Brasileño de Análisis e Planeamiento (CEM/CEBRA). Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT, Nivel I. Sus principales líneas de investigación son: sociedad civil, programas de combate a la pobreza, control social, participación ciudadana, organizaciones sociales, programas de transferencias condicionadas, educación y política social. E-mail: fhevia@ciesas.edu.mx; hevia-delajara@yahoo.com

Introducción: la participación en el contexto latinoamericano

La participación ciudadana se puede definir de manera amplia como el derecho de grupos y personas a incidir en el espacio público tanto estatal como no-estatal¹ y es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza.

La inclusión de la participación ciudadana como un factor central en los procesos de fortalecimiento democrático en América Latina ha sido creciente, en particular en las últimas décadas.² Las nuevas constituciones de Brasil, en 1988, y Colombia, en 1991, abrieron la puerta a la región a una serie de cambios legales para asegurar la inclusión de los ciudadanos en la toma de decisiones, y por tanto ejercer su soberanía más allá del voto; ya sea de manera directa o por medio de sus representantes. Con estos cambios se promulgaron leyes específicas de participación ciudadana en varios países, y se reformaron o ampliaron leyes secundarias para incluir cada vez más la participación de

los ciudadanos en la vida pública.³ La inclusión de la participación en los debates sobre democracia respondió en buena medida a las limitaciones de la democracia representativa⁴ y al desarrollo de visiones más amplias como democracia deliberativa o participativa.⁵ En América Latina, esta discusión vino acompañada a fines de 1980 y durante 1990 con procesos de transición de regímenes autoritarios o dictatoriales a poliarquías,⁶ y en la década del 2000 con procesos re-fundacionales luego de profundas crisis de los sistemas tradicionales de partidos políticos.⁷

La irrupción de la participación también respondió a cambios en los modelos de administración y gestión pública que pretendían incorporar la voz ciudadana en los procesos de decisión, y en menor medida, su inclusión en los espacios deliberativos.⁸ Así, desde los famosos presupuestos participativos de Brasil⁹ hasta los procesos de revocación de mandato en las alcaldías

¹ Felipe José Hevia de la Jara, "Participación ciudadana institucionalizada en México: patrones de relación y factores para su implementación", en José Luis Calva (coord.), *La agenda de la democracia en México*, México, CNU/Juan Pablo Editor, 2012.

² Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *La democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanos y ciudadanas*, Buenos Aires, PNUD/Aguilar, 2004; Rodolfo Mariani (ed.), *Democracia/Estado/Ciudadanía: hacia un Estado de y para la democracia en América Latina*, Lima, PNUD, 2007; Leonardo Aritzer, *Las instituciones participativas en el Brasil democrático*, Xalapa, Universidad Veracruzana, 2010; Andrew D. Selee y Enrique Peruzzotti (eds.), *Participatory Innovation and Representative Democracy in Latin America*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2009; Evelina Dagnino et al. (eds.), *La disputa por la construcción democrática en América Latina*, México, IIC/Universidad Veracruzana/CIESAS, 2008; Boaventura de Sousa Santos (ed.), *Democratizar la democracia. Los caminos de la democracia participativa*, México, FCE, 2005.

³ F. J. Hevia de la Jara, "Participación ciudadana institucionalizada: análisis de los marcos legales de la participación en América Latina", en Evelina Dagnino et al., op. cit., pp. 367-395; F. J. Hevia de la Jara y Ernesto Irujo Vera, "La perspectiva de interfaz aplicada a las relaciones sociedad civil-Estado en México", en Alberto Olivera Rivera (ed.), *La democratización frustrada. Limitaciones institucionales y colonización política de las instituciones garantistas de derechos y de participación ciudadana en México*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, pp. 59-127; Alicia Lissidini et al., *Democracia directa en Latinoamérica*, Buenos Aires, Prometeo Libros, 2008.

⁴ Las limitaciones de la democracia representativa van más allá de las discusiones regionales. Al respecto, ver Mark E. Warren (ed.), *Democracy and Trust*, Cambridge, Cambridge University Press, 1999; y Robert Dahl, *La democracia y sus críticos*, Barcelona, Paidós, 2000.

⁵ Shawn W. Rosenbergh (ed.), *Deliberation, Participation and Democracy: Can the People Govern?*, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2007; B. de Souza Santos, op. cit.

⁶ Juan José Linz y Alfred C. Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 1996.

⁷ Maxwell Cameron y Eric Hershberg (eds.), *Latin America's Left Turns: Politics, Policies, and Trajectories of Change*, Boulder, Lynne Rienner Publishers, 2010; M. Cameron, "The State of Democracy in the Andes: Introduction to a Thematic Issue of *Revista de Ciencia Política*", en *Revista de Ciencia Política*, vol. 30, núm. 1, 2010.

⁸ Luiz Carlos Bresser Pereira y Nuria Cunillgrau Grau (eds.), *La política no estatal en la reforma del Estado*, Buenos Aires, Paidós Ibérica/CLAD, 1998; Luis Fernando Aguilar Villanueva, *Gobernanza y gestión pública*, México, FCE, 2006; Luciana Tataglia, *Contraloría y participación social en la gestión pública*, Caracas, CLAD, 2007; Manuel Canto Chac (ed.), *Participación ciudadana en las políticas públicas*, México, Siglo Veintiuno Editores, 2010.

⁹ Leonardo Aritzer y Zander Navarro (eds.), *A innovación democrática no Brasil: o orçamento participativo*, San Pablo, Cortez Editora, 2003.

de Perú,¹⁰ la participación cada vez fue tomando mayor importancia en las discusiones políticas y académicas sobre los procesos de innovación democrática.¹¹

En México, estos procesos se han venido dando de manera más bien tímida a nivel federal y en diversa magnitud en el ámbito estatal y municipal. La presencia de instrumentos de democracia directa (como la iniciativa legislativa popular, la consulta o el plebiscito) existe en el ámbito estatal, pero no en el federal.¹² En los últimos veinte años se han promulgado o reformado leyes para fortalecer la presencia ciudadana en el espacio público más allá del voto. Algunos ejemplos al respecto son los consejos escolares de participación social en educación,¹³ la creación de consejos consultivos de desarrollo sustentable en medio ambiente,¹⁴ la política de desarrollo rural sustentable¹⁵ y la promulgación de la Ley General de Desarrollo Social, así como de la Ley Federal de Fomento a las Actividades realizadas por

las Organizaciones de la Sociedad Civil.¹⁶ Todas estas reformas, más los enunciados de los Planes Nacionales de Desarrollo de las últimas administraciones, promueven y protegen el fortalecimiento de la participación de la sociedad en el diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas.

La literatura sobre participación se ha centrado en cinco grandes dimensiones analíticas. La primera ha buscado identificar aquellos factores necesarios para la participación de los ciudadanos, como nivel educativo, clase social, pertenencia a redes sociales y los actores colectivos, los movimientos sociales y sus estrategias de movilización, de acceso y de confrontación en el espacio público.¹⁷ La segunda ha sido el estudio de relación con los estudios de las reglas, arquitectura y diseños institucionales de los dispositivos y mecanismos de participación.¹⁸ Una cuarta se concentra en

temáticas específicas, que van desde los estudios sobre participación en ciertos territorios, como las ciudades,¹⁹ hasta la inclusión de nuevas áreas temáticas, como el control social y la rendición de cuentas.²¹ La quinta dimensión, que es donde se puede ubicar este artículo, tiene intereses más empíricos y pretende dar cuenta de quiénes, cómo y dónde los ciudadanos participan por medio de la medición de diversas acciones que la literatura considera como acciones o conductas de participación.

Como se verá en el siguiente apartado, existen importantes esfuerzos para medir las formas de participación que los ciudadanos utilizan. Sin embargo, en su gran mayoría, se trata de encuestas de representatividad nacional destinadas a medir diversos constructos que van desde el apoyo a la democracia hasta los valores cívicos, siendo sólo uno de ellos la participación. Además de no tener certeza sobre la confiabilidad y validez de los instrumentos elaborados en estas importantes investigaciones, el que no estén en un solo instrumento dificulta su aplicación a grupos más pequeños o a población que, por el problema intrínseco de esta investigación, se necesite medir y/o diferenciar sus niveles de participación. En otras palabras, más allá de mediciones sobre participación electoral y encuestas sobre cultura política, existe una dificultad empírica real en poder determinar niveles de participación que sirvan como línea base para comparaciones entre grupos y a través del tiempo. ¿Cómo determinar si un grupo de colonos participan poco o mucho?, ¿cómo identificar los niveles de par-

Medición de la participación

Uno de los debates más importantes relacionados con la participación ciudadana en las últimas décadas, y que ha acompañado su crecimiento en la vida pública,

¹⁰ Alicia Ziccardi Contigiani (ed.), *Participación ciudadana y políticas sociales en el ámbito local*, México, UNAM/Comesco/Indesol, 2004; J. Font, op. cit.

¹¹ Jonathan A. Fox, *Accountability Politics: Power and Voice in Rural Mexico*, Nueva York, Oxford University Press, 2007; E. Isunza Vera y A. Olvera Rivera (eds.), *Democratización, rendición de cuentas y sociedad civil: participación ciudadana y control social*, México, Miguel Ángel Porrúa/CIESAS/Universidad Veracruzana, 2006; E. Isunza Vera y A. Gurza Lavalle, op. cit.

¹² María Isabel Remy, *Los múltiples campos de la participación ciudadana en el Perú: un reconocimiento del terreno y algunas reflexiones*, Lima, IEP, 2004.

¹³ L. Avritzer, *Democracy and the Public Space in Latin America*, Princeton, Princeton University Press, 2002; L. Avritzer y Z. Navarro, op. cit.; Ernesto Isunza Vera y Adrián Gurza Lavalle (eds.), *La innovación democrática en América Latina: tramas y nudos de la representación, la participación y el control social*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010; E. Dagnino et al., op. cit.

¹⁴ F. J. Hevia de la Jara, "La iniciativa legislativa popular en América Latina", en *Convergencia*, vol. 17, núm. 52, enero-abril de 2010.

¹⁵ Pablo Latapi, *La SEP por dentro: las políticas de la Secretaría de Educación Pública comentadas por cuatro de sus secretarios (1992-2004)*, México, FCE, 2004; Alejandro Canales, "La participación social en educación: un dilema por resolver", en *Perfiles Educativos*, vol. XXVIII, núm. 3, 2006.

¹⁶ F. J. Hevia de la Jara y E. Isunza Vera, "Participación acotada. Consejos consultivos e incidencia en políticas públicas en el ámbito federal mexicano", México, 2011 (manuscrito sujeto a dictamen).

¹⁷ Mauricio Merino e Ignacio Macedo, "La política autista. Crítica a la red de implementación municipal de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable", en *Gestión y Política Pública*, vol. XV, núm. 2, 2006; Georgina Leticia Caire Martínez, "Descentralización participativa en ausencia de recursos. Los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable", México, FLACSO, 2009 (tesis de doctorado en Ciencias Sociales).

¹⁸ F. J. Hevia de la Jara, *Poder y ciudadanía en el cambio a la pobreza. El caso de Progreso/Oportunidades de México*, Bruselas, PIE Peter Lang, 2011.

¹⁹ Especialmente en la literatura anglosajona. Vid., por ejemplo, Henry E. Brady et al., "Beyond Sex: A Resource Model of Political Participation", en *The American Political Science Review*, vol. 89, núm. 2, junio de 1995; Daniel B. Cornfield et al., "Household, Work, and Labor Activism", en *Work and Occupations*, vol. 17, núm. 2, mayo de 1990; Joseph L. Klesner, "Who Participates? Determinants of Political Action in Mexico", en *Latin American Politics and Society*, vol. 51, núm. 2, verano de 2009.

²⁰ Tanto desde la visión de movimiento social (Sidney Tarrow, *El poder en movimiento: los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Madrid, Alianza, 1997; Sergio Zermeno García-Granados (coord.), *Movimientos sociales e identidades colectivas: México en la década de los noventa*, México, UNAM, CUIUH/La Jornada Ediciones, 1997; Víctor Gabriel Muro y Manuel Canto Chac, *El estudio de los movimientos sociales: teoría y método*, México, Colmich/JUAN-X, 1991), como de la acción colectiva y la sociedad civil (Evelina Dagnino (ed.), *Sociedad civil, esfera pública y democratización en América Latina: Brasil*, México, FCE/Universidad Estadual de Campinas, 2002; E. Isunza Vera, *Los tramos del alba: una visión de las luchas por el reconocimiento en el México contemporáneo*, (1968-1993), México, CIESAS/Miguel Ángel Porrúa, 2001; A. Olvera Rivera (coord.), *La sociedad civil: de la teoría a la realidad*, México, Colmex, 1999).

²¹ Archeon Fung y Erik Olin Wright (eds.), *Democracia en profundidad: nuevas formas institucionales de gobierno participativo con poder de decisión*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales, 2003; A. Fung, "Varieties of Participation in Complex Governance", en *Public Administration Review*, vol. 66, núm. 1, diciembre de 1996; L. Avritzer, *Who Participates? Determinants of Political Action in Mexico*, en *Latin American Politics and Society*, vol. 51, núm. 2, verano de 2009.

ticipación de las beneficiarias del programa de Desarrollo Humano Oportunidades?, ¿cómo saber si hay más participación entre hombre o mujeres? Los pocos instrumentos desarrollados hasta el momento, si bien representan avances fundamentales y tienen representatividad nacional, no permiten saber los niveles de participación de grupos específicos.

En este sentido, el objetivo de este artículo es presentar un instrumento válido y confiable que mida diversas conductas de participación y que, por lo tanto, pueda ser utilizado para determinar niveles de participación en personas y grupos específicos.

Contar con un instrumento sencillo –que esté validado por medio de procedimientos científicos estandarizados que permita medir las conductas de participación de personas y grupos– sería un avance importante para la investigación en participación puesto que permitiría crear líneas base y establecer comparaciones y correlaciones con ciertos atributos de los actores (como el género, la clase social, el nivel educativo, la generación, etcétera) o con medidas relacionales (grados de intermediación y medidas de centralidad, entre otros). Pero también sería útil para los formuladores de políticas puesto que tendrían insumos para generar diagnósticos sobre la participación de grupos específicos, medir los impactos potenciales de políticas de incidencia y participación, así como evaluar los cursos de capacitación y formación de capacidades en participación ciudadana, entre muchos otros usos.

los resultados de la participación, y otra que busca construir mecanismos para medir y comparar qué tanto participan los ciudadanos en la vida pública.

En la literatura especializada existen importantes esfuerzos por medir y evaluar la participación en términos de sus resultados, tanto para el proceso democrático en sí, como para la provisión de servicios y la protección de derechos. Dentro del primer grupo, por ejemplo, Gaventa y Barret concluyen que el compromiso cívico y la participación aportan al proceso democrático: a) la construcción de ciudadanía; b) el fortalecimiento de las prácticas participativas; c) el fortalecimiento de estados más responsables y transparentes y d) el desarrollo de sociedades más inclusivas y cohesionadas.²² Dentro de los estudios del segundo grupo sobresalen los cambios en la política pública y las políticas de desarrollo, así como en mediciones de la efectividad que las políticas participativas pueden tener en relación con la provisión de servicios públicos.²³

Dimensión electoral

Una primera dimensión de las conductas de participación es la electoral, misma que se caracteriza por el ejercicio del derecho político de votar y ser votado de aquellos ciudadanos mayores de dieciocho años que cumplen con los requisitos legales para hacerlo o para participar en la organización de las elecciones. Así, por ejemplo, este derecho en México está consagrado en la Constitución como prerrogativas ciudadanas²⁴ y está además regulado por el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (Cofipe).²⁶ En la

Una segunda línea para medir la participación, ha sido comprenderla como un tipo de conducta específica. Los estudios que han intentado medir la participación ciudadana en grupos la han definido como un constructo multidimensional. En 2005 la Red Interamericana para la Democracia (RID) desarrolló un Índice de Participación Ciudadana en América Latina donde se distinguen tres dimensiones para medir la participación: participación directa (que tiene que ver con participación en asociaciones y acciones colectivas y el grado de involucramiento de las personas en estas asociaciones); opinativa (que incide en la agenda pública por medio de la opinión y el reclamo) y electoral. La suma de estas tres dimensiones crea un índice de participación, cuya unidad de análisis son países de la región.²⁴

Siguiendo con esta propuesta, se propone en este artículo mantener las tres dimensiones desarrolladas por la RID, añadiendo una cuarta: la dimensión cívica. En el siguiente apartado se revisa cada una de ellas.

²² John Gaventa y Gregory Barret, "So What Difference Does It Make? Mapping the Outcomes of Citizen Engagement", en *JDS Working Paper*, núm. 347, 2010.

²³ J. Gaventa y Rosemary McGee, *Citizen Action and National Policy Reform: Making Change Happen*, Londres, Zed Books, 2010; Andrea Cornwall, *Creando espacios, cambiando lugares: la ubicación de la participación en el desarrollo*, México, IDS, UAM-X, 2003; Gene Rowe y Lynn J. Frewer, "Evaluating Public-Participation Exercises: A Research Agenda", en *Science, Technology, & Human Values*, vol. 29, núm. 4, octubre de 2004.

²⁴ I. Aduriz y P. Aya, *op. cit.*; Red Interamericana para la Democracia, *op. cit.*; A. M. Rotino *et al.*, *op. cit.*

²⁵ Vid. Cap. IV, Art. 30 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en *Diario Oficial de la Federación* (DOF), México, sábado 17 de febrero de 1917. Documento disponible en línea, en <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1.pdf> N. E.

²⁶ Vid. arts. 172, 177 y 183 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en DOF, México, lunes 14 de enero de 2008. Documento disponible en línea, en <http://www.diputados-gob.mx/LeyesBiblio/pdf/COPIPE.pdf> N. E.

²⁷ B. Lutz, *op. cit.*, p. 798.

la práctica no hay un sistema de castigos para aquellos que no votan, por lo que se puede considerar también que el voto es voluntario. Esto difiere de otros países donde la inscripción es voluntaria pero el voto obligatorio, como fue en Chile hasta bien entrada la primera década del siglo XXI.²⁸ En Brasil, donde la inscripción y el voto son obligatorios.²⁹ El responsable de llevar el registro electoral —y, por lo tanto, de emitir el padrón electoral y la lista nominal— es el Instituto Federal Electoral (IFE) que recién en la década de 1990 tuvo las capacidades para montar un sistema de registro suficientemente confiable para identificar a los ciudadanos y dotarlos de una credencial con fotografía.

Uno de los elementos centrales de la dimensión electoral es la abstención, es decir, aquellos ciudadanos que, pudiendo votar, no asisten el día de las elecciones. Según la fundación IDEA, el promedio de participación en elecciones para el Poder Legislativo

Dimensión 'opinativa'

Una segunda dimensión son las conductas de participación 'opinativa' que tienen que ver con el acto de externar puntos de vista o creencias sobre servicios, programas, instituciones, personas, etcétera en el espacio público.

Diversos estudios de opinión amplios se han interesado por esta dimensión, siendo los más importantes, por el caso mexicano, la Encuesta Nacional de Cultura Política (ENCUP) a cargo de la Secretaría de Gobernación (Segob); la Encuesta Mundial de Valores; Latinobarómetro y LAPOP. Todos ellos analizan, dentro de una amplia gama de temáticas, cómo los ciudadanos nos externan sus opiniones en el espacio público.

²⁸ P. Navia, *op. cit.*

²⁹ L. Avritzer y Fátima Anastasia (eds.), *Reforma política no Brasil*, Belo Horizonte, UFMG/PNUD, 2006.

³⁰ Vid. el sitio web del International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA), en <http://www.idea.int/>

³¹ Instituto Federal Electoral, "Estadísticas Lista Nominal y Padrón Electoral", México, IFE, 2011, en http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estadisticas_Lista_Nominal_y_Padron_Electoral/

³² Vid. World Values Survey Association (WVA), *World Values Survey 1981-2008 Official Aggregate v.20090901*, Estocolmo, WVA, 2009, en www.worldvaluessurvey.org N. E. Asimismo, Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática (INEGI), *Cuarta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2008*, México, INEGI/SEGOB, 2008, en http://www.inegi.gob.mx/es/Encup/Cuarta_ENCUP_2008.

³³ WVA, *World Values Survey 2010-2012*, Estocolmo, World Values Survey Association, 2009, en http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder_published/article_base_136.

entre 1946 y 2009 fue de 62.83%. Sin embargo —tomando en cuenta las elecciones desde 1997 donde se contó con un IFE autónomo del Ejecutivo y un registro de electores más confiable—, entre 1997 y 2009 aquél bajó a un 52.02%,³⁰ mientras que, según el IFE, en los últimos veinte años la participación ha sido de 58.55% a nivel federal y de 41.45% de abstención. Se nota una mayor participación electoral en años de elección presidencial que en periodos de votación para legisladores.³¹

En este sentido, las conductas asociadas al proceso electoral —principalmente el voto pero también la organización de las jornadas electorales—, se consideran como de participación. Por tanto, lo que será importante medir aquí es qué tanto las personas participan en los diversos procesos electorales para elegir a tanto a los representantes de las Cámaras como al presidente.

Un elemento en que coinciden estos cuatro instrumentos tiene que ver con la participación de las personas en procesos relacionados con el derecho de petición, sea por medio de presentación de peticiones o firmas de apoyo, colocación de mantas, etcétera. Así, por ejemplo, en la ENCUP de 2008 el 6% de los entrevistados refirieron haber firmado cartas y otro 14% recabó firmas con sus vecinos.³² Por otro lado, los resultados de la Encuesta Mundial de Valores (WVS, por sus siglas en inglés) 2005-2008 para México muestran que uno de cada cinco de los entrevistados había firmado una petición.³³ Según el Proyecto de Opinión Pública de América Latina

(LAPOP, por sus siglas en inglés), en el año 2010 el 16.16% de los mexicanos había solicitado a alguna autoridad local (alcaldes, regidores o funcionarios municipales) ayuda para solucionar algún problema de su comunidad y sólo el 12.36% lo había hecho a alguna secretaria, institución pública u oficina del Estado.³⁴ Según Latinobarómetro, el 24.7% de los entrevistados en 2008 había firmado una petición de apoyo y un 36% podría realizar dicha acción.³⁵

Además de dar opiniones y expresar sus puntos de vista discutiendo, las conductas 'opinativas' incluyen el acceso a los medios de comunicación por medio del envío de cartas a los periódicos o de la participación en programas de radio y/o televisión. Estas acciones fueron medidas en 2003 y 2005 por la ENCUP respectivamente; en ella, se muestra una tendencia a la baja como formas de solucionar problemas públicos. En 2003 el 20% afirmó que, para resolver algún problema de su comunidad, había enviado cartas a diversos periódicos y un 13% llamó a algún programa de radio o TV; mientras que, en 2005, estos porcentajes se redujeron a 7 y 9% respectivamente.³⁶

En este sentido, el uso del internet es básico para la dimensión 'opinativa', ya que es uno de los medios esenciales por medio de los cuales se realiza. Al res-

pecto, Latinobarómetro 2010 refiere que el 59% de la región afirmó no haber usado nunca el correo electrónico o haberse conectado a internet; un 6% dijo que sí lo había hecho pero que "casi nunca" lo hacía; otro 20% declaró que haberlo hecho ocasionalmente, un 13% todos los días y sólo el 2% no respondió. En este mismo sentido, el país que más conectividad tiene en América Latina es Chile con apenas un 42% de personas que dicen no haberse conectado "nunca". Le sigue Argentina con un 46% y Venezuela con un 48% que no se han conectado nunca. En el otro extremo (país con menos conectividad de internet) está Paraguay con un 74% que dice no haberse conectado "nunca". Le siguen Nicaragua (71%) y Honduras (70%). En total, son diez los países de la región que tienen un 60% o más de población que no se han conectado en la vida a internet. En México, el 62% refieren no haberse conectado jamás. En el espacio de siete años (2002-2010) Chile, Uruguay y Venezuela han casi triplicado su nivel de conectividad. La mayor parte de los países de la región la han duplicado. Pero con México sucede un fenómeno extraño, ya que la tabla muestra que ha disminuido significativamente el uso de internet de un 54% en 2002 a un 38% en 2010.³⁷

Dimensión asociativa

La dimensión asociativa juega un papel central en este tipo de conductas, no sólo porque participar en alguna organización que busque el bien común en sí mismo se puede considerar una conducta de participación, con creciente importancia en el ámbito no estatal, sino también porque su existencia facilita y permite que las instancias de participación en el ámbito estatal puedan ser sustentables en el tiempo.³⁸

³⁴ Vid. la página web de Lapop dedicada a México, en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/mexico.php>.
³⁵ Latinobarómetro, *Latinobarómetro 2011*, Santiago de Chile, Corporación Latinobarómetro, 2011 en <http://www.latinobarometro.org/latino/latinobarometro.jsp>.

³⁶ F. J. Hevia de la Jara, "La construcción cotidiana del Estado. Análisis de los sistemas de atención ciudadana en el campo educativo en Veracruz", Xalapa, CIESAS, 2010.

³⁷ Latinobarómetro, *op. cit.*

³⁸ A. M. Rotino et al., *op. cit.*, p. 162.

³⁹ M. E. Warren, *Democracy and Association*, Princeton, Princeton University Press, 2001; J. Gaventa y G. Barrett, *op. cit.*

Para México, los últimos datos disponibles afirman que existen alrededor de 40 089 establecimientos donde se llevan a cabo las funciones de instituciones sin fines de lucro. Este universo incluye, según el Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (INEGI), fundaciones, sindicatos, asociaciones y uniones vecinales, cámaras y uniones de productores, colegios, escuelas, universidades y hospitales privados, asociaciones y organizaciones civiles, microfinancieras y auxiliares de crédito, asilos, orfanatos y casas de asistencia social, así como clubes. De esto, la gran proporción son instituciones de salud y asistencia social (un 37.8% del total) y asociaciones y organizaciones (otro 29.2%).⁴⁰

Tabla 1
Porcentaje de pertenencia a organizaciones en México según Latinobarómetro

Organizaciones y actividades de las que es miembro	Es miembro (%)	Donó dinero (%)	Participa activamente (%)
Deportivas/recreacionales	12	3	8.4
Artísticas/musical/educacional	9.9	3.3	7
Sindicato	5.3	2.4	2.8
Profesional/empresarias	5.4	0.5	2.7
Consumidores	0.6	0.5	0.2
Ayuda internacional/dh	0.6	1.7	1.6
Ecologista/ambiente/protección animales	2.5	2.6	5.1
Caridad/ayuda social	4.1	6.9	5.2
Tercera edad	1.9	4.6	2.9
Religiosa, sin considerar práctica religiosa	5.2	8.6	6.5
Políticas	2.4	0.5	2.5
Comunal, vecinal	4	1.8	4.9
Otras organizaciones	1.5	1.5	1.9
Ninguna	44.6	62.2	48.3

Fuente: Latinobarómetro, *Latinobarómetro 2011*, Santiago de Chile, Corporación Latinobarómetro, 2011.

Así, ser miembro de alguna asociación, donar tiempo o dinero o dirigir organizaciones se pueden considerar conductas participativas pertenecientes a esta dimensión.

⁴⁰ Vid. WVA, *World Values Survey 1981-2008... op. cit.* e INEGI, *Sistema de Cuentas Nacionales de México: Cuenta satélite de las instituciones sin fines de lucro de México*, 2008. México, INEGI, 2011, en http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/satelite/sin_fines_lucro/2008/CSISFLM_2008.pdf.

⁴¹ WVA, *World Values Survey 1981-2008... op. cit.*

Dimensión cívica

Este rubro atiende el comportamiento respetuoso del ciudadano para con las normas de convivencia pública. Diversas evidencias muestran que el respeto a las normas sociales, tanto las escritas como las no escritas, es central para el fortalecimiento democrático, para la construcción de confianza social y, en general, para la cohesión social. Esto porque el respeto de las normas es un elemento rutinario de reconocimiento y adscripción a la comunidad política.⁴²

El acatamiento de las normas sociales de convivencia es también un factor fundamental de protección y contención frente a la violencia y, junto con la confianza social, permite prevenir y contener las espirales de violencia a nivel comunitario.⁴³ Como la evidencia sugiere, donde se respetan las normas sociales brota mayor confianza social y se abate la incidencia delictiva.⁴⁴

En la literatura especializada, el concepto de civilismo tuvo un fuerte impulso con el clásico estudio sobre cultura política llevado a cabo por Almond y Verba en décadas pasadas.⁴⁵ Ellos identificaron tres grandes tipos de cultura política: la parroquial, la subdita y la cultura cívica, siendo esta última la correspondiente a países considerados democráticos. Desde ahí, se estableció un fuerte vínculo entre cultura cívica –con altos niveles de respeto a las normas de convivencia social– y el fortalecimiento democrático.

Por estas razones, los estudios de cultura política y cívica incluyen por lo general una dimensión

de apoyo a la democracia. En los últimos años, para el caso mexicano, es evidente un proceso sostenido de malestar con el sistema democrático. Cada vez hay más ciudadanos que están descontentos con la democracia,⁴⁶ sin embargo, el apoyo a ésta no equivale a ‘mayor cultura cívica’. Tal como la evidencia muestra, México se caracteriza por la presencia de democracias “liberales”, es decir, de los que otorgan su apoyo a la democracia en su dimensión procedimental pero no en su contenido normativo. En este sentido, una porción importante de mexicanos se muestran intolerantes a las diferencias y a favor de limitar libertades fundamentales como la de expresión o el respeto a las diferencias sexuales.⁴⁷

Las acciones de respeto por las normas de convivencia pueden considerarse como conductas de participación puesto que, a pesar de ser generalmente individuales, su justificación es el bien común y el respeto por el otro, o sea, buscan incidir en el espacio público para el bien común. Así, las conductas de participación de la dimensión cívica incluyen acciones de tipo solidario (donación, ayuda en desastres), ecológicas (cuidado del agua, manejo responsable de la basura) y de convivencia básica social (ceder el asiento en el autobús o el paso al peatón), siempre y cuando busquen el bien común o el interés general.

⁴² James S. Coleman, “Social Capital in the Creation of Human Capital”, en *American Journal of Sociology*, vol. 94, enero de 1988; Alejandro Portes, “Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology”, en *Annual Review of Sociology*, vol. 24, enero de 1998; Francis Fukuyama, *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*, Nueva York, Simon and Schuster, 1996; Ernesto Ottone (dir.) y Ana Sojo (coord.), *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, CEPAL/Secretaría General Iberoamericana/Agencia Española de Cooperación Internacional, 2007.

⁴³ Secretaría de Gobernación, *Aplicación de la Nota Metodológica para el diagnóstico territorial de las causas sociales de las violencias. Manual introductorio*, México, Secretariado Ejecutivo del Sistema de Seguridad Pública, 2011. Documento disponible en línea, en http://www.secretariadoejecutivo.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/490/1/images/MANUAL_NOTA_METODOLOGICA.pdf

⁴⁴ F. Fukuyama, *op. cit.*

⁴⁵ Gabriel Abraham Almond y Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Newbury Park, SAGE, 1989.

⁴⁶ Latinobarómetro, *op. cit.*

⁴⁷ Andreas Schedler y Rodolfo Sasfeld, “Democracias liberales. Configuraciones contradictorias de apoyo a la democracia en México”, en *Espiral*, vol. XI, núm. 44, enero-abril de 2009.

Definiciones operacionales

En este estudio, la variable “conductas de participación” puede comprenderse como un constructo complejo y se define multidimensionalmente como acciones de tipo electoral, asociativa, opinativa y/o cívica que llevan a cabo las personas para involucrarse, interesarse y/o comprometerse con el bien común y con eso ayudar, colaborar, o cooperar con su grupo, comunidad, sociedad, país o mundo.

Esta definición tiene tres implicaciones analíticas importantes. En primer lugar, se busca identificar conductas específicas que eventualmente puedan ser observables por un actor independiente. Esto deja de lado, por el momento, los conocimientos y actitudes que las personas puedan mostrar respecto a la participación y permite concentrar la atención en conductas específicas que puedan ser consideradas ‘participativas’.

Metodología

El proceso de elaboración y validación del cuestionario se dividió en tres etapas. La primera fue la creación del instrumento, la segunda de obtención de validez del constructo por medio de “jueceo” y

Segunda etapa: validez de constructo

Para validar los constructos, la primera versión se sometió a un procedimiento de jueces expertos. Por esto, se elaboró una versión del CCP para ellos. Aquella fue enviada luego a quince personas expertas en participación vía electrónica, quienes contestaron el cuestionario y añadieron críticas y sugerencias. En total fueron seis hombres y nueve mujeres (de México, Brasil y Chile), entre los cuales se incluían académicos (53.3%), activistas de la sociedad civil (33.3%) y servidores públicos (13.3%). Los cuestionarios respondidos se capturaron y los datos, tanto cuantitativos como cualitativos, se analizaron y se realizaron modificaciones respectivas al instrumento.

Primera etapa: elaboración del cuestionario

Para la creación del instrumento de participación se definió el constructo principal y se detectaron y puntualizaron las dimensiones de las que habla la literatura sobre el tema; se realizó un banco de reactivos por dimensión y de ellos se eligieron los ítems que formarían parte del instrumento; por último, se redactaron las instrucciones y se determinaron las

⁴⁸ Peter P. Houtzager et al., *Associations and the Exercise of Citizenship in New Democracies Evidence from São Paulo and Mexico City*, Brighton, University of Sussex, Institute of Development Studies, 2007, en <http://www.ird.co.uk/idsbookshop/details.aspx?id=978>.

Tercera etapa: piloto del instrumento, validez de contenido y discriminación de reactivos
En esta etapa se realizó el piloto del CCP y se obtuvo la validez de contenido y discriminación de reactivos por medio de análisis factorial, así como la confiabilidad por medio de grupos extremos y del índice de consistencia interna α de Cronbach total y para cada dimensión.

Características de la muestra para piloto de la segunda versión

El muestreo fue no probabilístico, por cuotas, accidental.⁴⁸ Participaron trescientas personas mayores de dieciocho años que habitan las zonas metropolitanas de Xalapa (ZMX) y de Veracruz (ZMV), ambas en el estado de Veracruz,⁴⁹ con las características que se muestran a continuación.

Tabla 2
Distribución de la muestra por género, edad y lugar de aplicación

Género	Edades	Municipio Banderilla, ZMX	Municipio Coatepec, ZMX	Municipio Veracruz, ZMV
Mujeres: 150	18-29 = 53 30-59 = 76 60 y más = 21	18-29 = 17 30-59 = 25 60 y más = 7	18-29 = 18 30-59 = 25 60 y más = 7	18-29 = 18 30-59 = 26 60 y más = 7
Hombres: 150	18-29 = 56 30-59 = 74 60 y más = 20	18-29 = 18 30-59 = 24 60 y más = 6	18-29 = 19 30-59 = 25 60 y más = 7	18-29 = 19 30-59 = 25 60 y más = 7

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

Las cuotas de la muestra se eligieron de acuerdo al número de mujeres y hombres en el estado de Veracruz con base en el Censo de Población y Vivienda 2010.⁵¹ El 34% del total de la muestra fueron personas del municipio de Veracruz, el 32.33% de Banderilla y el 33.67% de Coatepec.

Dentro de la muestra se incluyeron aproximadamente la misma cantidad de hombres y mujeres y no existieron diferencias significativas en cuanto a edad de los dos grupos (tabla 3).

Tabla 3
Porcentaje y tendencia central de la muestra por sexo

Sexo	N	Porcentaje	Media de edad	Desviación estándar
Mujeres	151	50.3	39.22	15.72
Hombres	149	49.7	40.59	17.11
Total	300	100.0	39.90	16.41

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

La escolaridad de las personas entrevistadas para medir la validez del instrumento total es como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 4
Escolaridad de la muestra

Ninguna	Primaria	Secundaria	Educación Superior	Posgrado
6.3%	19.3%	26.3%	23%	3%

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

Con respecto a la ocupación principal, se puede observar que sólo el 37.67% tiene algún trabajo formal (ya sea en el gobierno o en el sector privado). Así mismo, se notan importantes diferencias de género entre las personas dedicadas a las labores del hogar, los desempleados y jubilados.

Tabla 5
Ocupación de la muestra

	Mujer	Hombre	Total
	N	N	N
Trabajo formal-privado	39	36	75
Labores del hogar	51	8	59
Trabajo informal	25	32	57
Trabajo formal-gobierno	19	19	38
Oficio	3	26	29
Estudiante	14	12	26
Sin ocupación/ desempleado	-	11	11
Jubilado	-	5	5
Total	151	149	300
			%
Trabajo formal-privado	39	36	24.16%
Labores del hogar	51	8	5.37%
Trabajo informal	25	32	21.48%
Trabajo formal-gobierno	19	19	12.75%
Oficio	3	26	17.45%
Estudiante	14	12	8.05%
Sin ocupación/ desempleado	-	11	7.38%
Jubilado	-	5	3.36%
Total	151	149	100.00%

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

Resultados

Elaboración del instrumento y validación por jueces
Para llegar a la versión final de 37 reactivos (vid. *infra*, apéndice), el cuestionario pasó por una serie de cambios y adecuaciones. La primera versión consistió en 68 reactivos, con tres opciones de respuesta (nunca=0; algunas veces=1; muchas veces=2) para todas las dimensiones excepto para la asociativa, cuyas opciones de respuesta fueron: nunca ha tenido contacto=0; asistió a alguna reunión=1; forma o ha formado parte=2; participa en decisiones colectivas o asambleas=3; paga cuotas o realiza aportes=4 y dirige o es jefe=5.

A partir de la primera versión, se realizó un instrumento exclusivo para jueces. Este instrumento consistió en cien preguntas que analizaban qué tanto los reactivos del CCP median conductas de participación. El instrumento de jueceo fue enviada a un total de quince expertos en participación. El cuestionario fue enviado de forma virtual, se les pidió que lo respondieran en su computadora y lo enviaran de regreso por la misma vía de internet. Con sus respuestas se elaboró una base de datos y se analizaron los resultados. Las opciones de respuesta eran: nada participa=0; poca participación=1; mucha participa=

⁴⁸ Roberto Hernández et al., *Metodología de la investigación*, México, McGraw-Hill, 2001; Fred N. Kerlinger y Howard B. Lee, *Investigación del comportamiento: método de investigación en Ciencias Sociales*, México, McGraw-Hill Interamericana, 2002.

⁴⁹ La selección de la zona de Veracruz se debió al interés del proyecto de investigación del Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol) para comparar las conductas de participación en dos zonas metropolitanas de dicho estado, de ahí la selección espacial.

⁵¹ El Censo está disponible en línea, en <http://www.censo2010.org.mx/>. N.E. Vid. además, "México en cifras", en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx>.

ción=2. Al analizar las respuestas al CCP para jueces se realizaron algunos cambios. Los reactivos iguales o menores a promedios de respuesta de 1.40, esto es, sumatoria de puntajes de 21 o menos en participación fueron eliminados. Así, se construyó una segunda versión, esta vez con cincuenta reactivos.

Dimensiones definitivas y confiabilidad

La segunda versión se aplicó a la muestra seleccionada (trescientos sujetos) y se analizó para obtener

las dimensiones definitivas de instrumento, así como eliminar reactivos que no pertenecieran a ninguna dimensión. Para ello, se corrió un Análisis Factorial de Componentes Principales con rotación Varimax por medio del paquete estadístico SPSS. La siguiente tabla muestra los valores Eigen al solicitarle cuatro factores y el porcentaje de varianza explicada por cada uno, antes y después de la rotación (se realizaron seis iteraciones).

Tabla 6
Factores obtenidos por el análisis factorial del CCP
(valores Eigen y porcentaje de varianza explicada)

Componente	Valores Eigen iniciales			Valores Eigen rotados		
	Total	Porcentaje de varianza	Porcentaje de varianza acumulada	Total	Porcentaje de varianza	Porcentaje de varianza acumulada
1	9.112	21.695	21.695	6.334	15.082	15.082
2	5.237	12.468	34.163	5.468	13.019	28.100
3	2.493	5.936	40.099	4.197	9.994	38.094
4	2.127	5.064	45.162	2.969	7.068	45.162

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

A continuación se muestra la carga factorial de todos los reactivos. En primer lugar, se decidió unificar los resultados de los reactivos 41 al 49, ya que éstos se referían al tipo de organización a la que se pertenecía, quedando así por un lado las asociaciones partidarias (reactivo 50) y por otro, en una sola sumatoria, las organizaciones sociales.

Tabla 7
Matriz de cargas factoriales rotada

	Factor			
	1	2	3	4
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				

Tabla 7
Matriz de cargas factoriales rotada
(continuación)

	Factor			
	1	2	3	4
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				

Tabla 7
Matriz de cargas factoriales rotada
(continuación)

	Factor			
	1	2	3	4
28 ¿Alguna vez ha participado personalmente como voluntario en alguna actividad a beneficio de la comunidad?	.360	-.027	.177	.184
29 ¿Alguna vez ha recaudado fondos para una causa social?	.512	.107	.181	.188
30 ¿Reclama cuando una persona se mete en la fila donde usted está formado?	.132	.068	.148	.170
31 ¿Le molesta ver cuando alguien tira más agua?	-.035	.042	.103	.645
32 ¿Le molesta ver cuando alguien tira basura en la calle?	-.041	.144	.059	.707
33 ¿Le molesta que las personas no tomen cuidado de las áreas verdes?	-.067	.094	.084	.733
34 ¿Separa usted la basura?	.130	.047	-.070	.290
35 Cuando va a comprar un producto, ¿se fija que no sea perjudicial para la ecología?	.199	.147	-.171	.393
36 ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas?	.651	.072	.100	.144
37 ¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella?	.738	.057	.062	.102
38 Para resolver algún problema que afecta a usted y a otras personas, ¿alguna vez se ha organizado con otras personas afectadas?	.465	-.076	.133	.356
39 ¿Alguna vez ha asistido a manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros relacionados con partidos políticos y/o elecciones?	.401	.046	.165	.066
40 ¿Alguna vez ha organizado manifestaciones, plantones, protestas, marchas o paros?	.474	.009	.071	-.035
- Sumatoria de la 41-49.	.427	-.011	.303	.333
50 Con partidos políticos	.157	.061	.770	.061

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

Gracias a este procedimiento es que se pudieron agrupar los reactivos en dimensiones. En el caso de que un reactivo tuviera carga factorial suficiente en dos factores, se eligió de acuerdo a la correspondencia teórica y se eliminaron aquellos que obtuvieron carga factorial mayor a 0.40 (reactivos 27, 28, 30, 34 y 35).

Aunque se formaron cuatro factores, los reactivos se acomodaron de forma diferente a lo esperado. El factor uno constituyó la unión de las dimensiones asociativa y opinativa que se proponían a partir de lo revisado en la literatura. El factor dos quedó cla-

ramente compuesto por conductas de participación electoral. El factor tres por una nueva dimensión referente a conductas de participación –que se denominó “partidaria” al tener que ver todos los reactivos con partidos políticos y que se analiza de manera más profunda en las conclusiones– y, por último, el cuarto factor asoció conductas de participación cívica.

Eliminados los reactivos con poca carga factorial, y agrupados los reactivos de asociacionismo, el instrumento final quedó con 37 reactivos, los que se distribuyeron de la siguiente forma.

Tabla 8
Descripción de las dimensiones obtenidas

Dimensión	Número de reactivos	% de varianza explicada
Asociativa-Opinativa	19	15.082
Electoral	6	13.019
Partidaria	7	9.994
Cívica	5	7.068
Total	37	45.162

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Consistencia interna

Con la tercera versión del instrumento se realizaron pruebas entre grupos extremos para medir los índices de consistencia interna. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las medias del grupo alto y bajo a partir de una prueba t. Tomando en cuenta el percentil 25 y 75, los resultados fueron los siguientes:

Tabla 9
Diferencias significativas entre grupo de altos y bajos

Grupo	N	Mean	Std. Deviation	t
Bajos	76	11.59	3.567	-22.200***
Altos	81	36.26	9.298	

*** p < 0.001

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Con estos reactivos se obtuvieron índices de consistencia interna total y para cada una de las dimensiones, obteniéndose confiabilidad fuerte en el caso de la *Alpha* total; moderada para asociativa-opinativa, alta para electoral, fuerte para partidaria, y moderada para cívica:

Tabla 10
Coeficiente de consistencia interna total y para cada dimensión

Alpha de Cronbach			
Total	Asociativa-Opinativa	Electoral	Cívica
.85	.72	.98	.85
			.72

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Al analizar la sumatoria total y por dimensiones, tras sumar los 37 puntajes, se encontraron los siguientes datos.

Tabla 11
Estadística descriptiva total y para cada dimensión

	Total	Asociativa-opinativa	Electoral	Partidaria	Cívica
N	300	300	300	300	300
Media x sujeto	23.40	6.54	7.88	1.10	7.87
Desviación estándar	10.555	6.110	4.817	2.266	2.140
Mínimo	3	0	0	0	1
Máximo	83	47	12	15	10

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Con estos resultados, la última versión del CCP con- menciones y puede alcanzar un puntaje total de 100 tiene 37 reactivos que se distribuyen en cuatro di- puntos, como se especifica en la siguiente tabla.

Tabla 12
Reactivos pertenecientes a cada dimensión del CCP versión final

Dimensión	Número de reactivos	Reactivos	Calificación mínima	Calificación máxima
Asociativa-Opinativa	19	1, 3, 5, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 23, 25, 27, 31, 33, 35, 37.	0	63
Electoral	6	4, 11, 20, 24, 30, 34.	0	12
Partidaria	7	2, 9, 14, 17, 26, 29, 32.	0	15
Cívica	5	6, 12, 22, 28, 36.	0	10
Total	37		0	100

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Calificación del instrumento

Para obtener la calificación del instrumento los reactivos con tres opciones de respuesta se calificaron de la siguiente manera:

Tabla 13
Opciones de respuesta

No, nunca	Sí, algunas veces	Sí, muchas veces
0	1	2

Fuente: elaboración propia sobre datos de la investigación.

Y los puntajes de los reactivos con cuatro opciones de respuesta se muestran a continuación:

Tabla 14
Opciones de respuesta dimensión asociativa

Nunca tuvo contacto	Asistió a reuniones o actividades	Pagó cuotas	Dirigió
0	1	2	3

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Los reactivos 6a, 12a, 22a no se puntúan ni se contabilizan para la sumatoria, su función es tratar de disminuir la deseabilidad social.

El puntaje del reactivo 37 es el resultado de la sumatoria de sus nueve preguntas, así que para califi- 37a y 37b se respondió:

Tabla 15
Opciones de contabilización reactivo 37

	Nunca tuvo contacto	Asistió a reuniones o actividades	Pagó cuotas	Dirigió
37a	Durante los tres últimos años, con organizaciones comunales, vecinales, colonos o condóminos, usted...	X	X	X
37b	Durante los tres últimos años, con organizaciones de adultas(os) mayores o jóvenes, mujeres, indígenas, homosexuales, discapacitados(os), etc., usted...	X	X	

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Se considerará para la sumatoria total: dos para la pregunta 37a; y uno para la pregunta 37b. Para la sumatoria del reactivo 37 la máxima calificación es de 27 y la mínima es de cero.

Tabla 16
Tabla de calificación para el puntaje total del ccp

Calificación	Puntaje Total
Baja	0-19
Media	20- 26
Alta	27 -100

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la investigación.

Conclusiones

Lo revisado en los apartados anteriores intentó mostrar el proceso de construcción y validación de un instrumento para medir diversas conductas de participación, así como los cambios a los que fue sometido. En las conclusiones sobresalen dos elementos centrales: por un lado, discutir la nueva dimensión que este proceso generó, al que se denominó "partidaria", que no se tenía contemplada; y por otro, poner en perspectiva la utilidad de este tipo de instrumentos y abogar por una complementariedad disciplinar y metodológica para el estudio de la participación.

En relación al primer punto, el análisis factorial al que fue sometido el instrumento logró determinar una categoría que no se tenía contemplada. Cada uno de los reactivos que componen la dimensión partidaria integraba diferentes dimensiones. Por ejemplo, dentro de la dimensión "opinativa" se preguntó si se elaboraban peticiones a los partidos políticos, pero también si se elaboraban peticiones a diversos funcionarios de gobierno y de organizaciones civiles; en la dimensión "electoral", se cuestionó si habían asistido a mítines organizados por partidos políticos o si habían participado como observadores o representantes de casilla; y en la dimensión "asociativa" se interrogó si participaban en partidos políticos, además de organizaciones comunitarias, recreativas o religiosas. Sin embargo, el análisis reunió a estos reactivos junto a otros que, aparentemente, tendrían que ver menos con vida 'partidaria' como colocar mantas o carteles como una forma de opinar o soli-

licitar apoyos a diputados o senadores para resolver un problema comunitario.

Esta situación inesperada permite rescatar los estrechos vínculos entre participación y partidos políticos que por diversas razones la literatura ha retomado en años recientes, donde ha resultado central la relación sociedad civil-sociedad política para analizar el éxito o fracaso de instrumentos participativos.⁵² En efecto, como se revisó arriba, la creciente desafección con las limitaciones de la democracia representativa y los sistemas de partidos que la sostiene fue una de las causas principales de la irrupción participativa. Así, los instrumentos participativos en general, y los actores participativos en específico, construyeron la mayoría de las veces sus posicionamientos más allá de los partidos políticos en los diferentes contextos nacionales. En Chile, por ejemplo, la relación sociedad civil-sociedad política explicó las dificultades para desarrollar instrumentos de participación ciudadana después de la dictadura de Pinochet⁵³ y no fue hasta épocas recientes, en el segundo lustro de la década de 2000, cuando comenzaron a gestarse movimientos sociales (obreros, estudiantiles) que coincidieron con el cambio del panorama de partidos políticos más allá del bi-partidismo Concertación/ Alianza y con la alternancia en el poder ejecutivo.⁵⁴ En Brasil, buena parte de la discusión sobre los procesos participativos ha tenido como eje las relaciones y tensiones con los partidos políticos,⁵⁵ donde la relación entre los movimientos y la creación de un

auténtico partido de masas, como define Avritzer al Partido de los Trabajadores,⁵⁶ permitió, por un lado, la realización y expansión de instrumentos de participación; por otro, introdujo una serie de tensiones entre los movimientos y actores sociales y el propio gobierno una vez que dicho partido fue ganando más espacios de poder.

En el caso mexicano, la tradición corporativa y la fortaleza de un régimen de partido hegemónico generó que el debate se centrara en la autonomía al gobierno/partido.⁵⁷ Con los procesos de reformas políticas e incorporación de nuevos actores a la esfera pública, notablemente con la incorporación de la 'sociedad civil' como nuevo actor, se modificaron las relaciones entre organizaciones y partidos al punto que, en 1997, el gobierno democrático de la ciudad de México (encabezado entonces por Cuauhtémoc Cárdenas) incorporó actores relevantes de entre las organizaciones civiles. En el 2000, con el gobierno de Vicente Fox, se creó una 'corriente cívica' en ciertas oficinas ligadas al desarrollo social.⁵⁸ Sin embargo, las dinámicas políticas fueron separando cada vez más a los partidos políticos de la ciudadanía, ahondando la insatisfacción con la democracia y enviando a los partidos a los últimos lugares de confianza institucional.⁵⁹ Esta situación, sumada a un 'reflujo' de las organizaciones más ligadas a los procesos participativos que se estaban desarrollando, terminó en lo que Olvera denomina como la "colonización política" (en este caso, partidaria) tanto de las instituciones garantes de derechos como de participación ciudadana en México.⁶⁰ Esto, sumado al monopolio de la representación que a la fecha tienen los partidos políticos, permite

comprender por qué, por ejemplo, la propaganda oficial del Instituto Electoral del Distrito Federal —que conminaba a votar en los comicios para elegir a los comités ciudadanos de la ciudad de México en octubre de 2010—, decía: "Los ciudadanos tenemos mucho que decir... esta elección es de vecinos, no de partidos".⁶¹

Por esto, la existencia de una serie de conductas de participación ligadas a partidos políticos y en la que los ciudadanos participan en dichas instancias fue sorpresiva. Empero, considerando que dentro de las funciones clásicas de los partidos está la agregación de intereses, su inclusión dentro de las conductas de participación, además de la selección de los candidatos para servotados,⁶² resulta bastante obvia. Más aún en una entidad federativa que no ha tenido alternancia y donde el Partido Revolucionario Institucional y su sistema corporativo no han sido enteramente desmantelados.

El segundo elemento a discutir aquí es explicitar una posición respecto a la necesidad de complementar diversas aproximaciones disciplinarias y metodológicas al estudio de la participación. Si bien las potencialidades de los análisis que se pueden generar con este tipo de instrumentos son amplias, más si pasan por estándares de confiabilidad y validez como el CCP, sus limitaciones también son evidentes. Los procesos de relación sociedad-Estado, como los procesos de participación, requieren estrategias y aproximaciones diversas que permitan construir conocimiento. Este tipo de aproximaciones más tradicionales por medio de cuestionarios a población abierta, se complementa al menos con dos aproxi-

⁵² Como se podrá sospechar, el análisis de los partidos políticos y sus relaciones con los procesos de participación rebasa con mucho los objetivos de este artículo.

⁵³ Gonzalo Delamaza, *Tan lejos tan cerca: políticas públicas y sociedad civil en Chile*, Santiago, LOM Ediciones, 2005.

⁵⁴ G. Delamaza, "La disputa por la participación en la democracia elitista chilena", en *Latin American Research Review*, vol. 45, núm. 4, 2010.

⁵⁵ L. Avritzer, *Las instituciones participativas...* op. cit.; Ana Claudia Teixeira y Luciana Tatagiba, "Democracia participativa en la ciudad de São Paulo: continuidades y rupturas", en Ernesto Isonza Vera y Adrián Gurza Lavalle (eds.), *La innovación democrática en América Latina: temas y nudos de la representación, la participación y el control social*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, pp. 283-311; A. Gurza Lavalle et al., "Democracia, pluralización da representação e sociedade civil", en *Lua Nova*, núm. 67, 2006; A. Gurza Lavalle et al., "Beyond Comparative Anecdotalism: Lessons on Civil Society and Participation from São Paulo, Brazil", en *World Development*, vol. 33, núm. 6, 2005; Vera Coelho y Marcos Nobre (eds.), *Participação e deliberação teoria democrática e experiências institucionais no Brasil contemporâneo*, Santa Ifigênia, San Pablo, Paz e Terra, 2004.

⁵⁶ L. Avritzer, *Las instituciones participativas*, op. cit.

⁵⁷ J. A. Fox, *The Politics of Food in Mexico: State Power and Social Mobilization*, Ithaca, Cornell University Press, 1993; Alberto Aziz Nassif y Jorge Alonso (eds.), *El Estado mexicano: herencias y cambios*, México, CIESAS, 2005.

⁵⁸ F. J. Hevia de la Jara, *Poder y ciudadanía en el combate a la pobreza...* op. cit.

⁵⁹ A. Aziz Nassif y J. Alonso, *México: una democracia vulnerable*, México, CIESAS/Miguel Ángel Porrúa, 2009.

⁶⁰ A. Olvera Rivera, "Introducción. Instituciones garantes de derechos y espacios de participación ciudadana en una transición frustrada", en Alberto Olvera Rivera (ed.), *La democratización frustrada. Limitaciones institucionales y colonización política de las instituciones garantes de derechos y de participación ciudadana en México*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, pp. 13-58; A. Olvera Rivera, "The Elusive Democracy. Political Parties, Democratic Institutions, and Civil Society in Mexico", en *IJARE*, vol. 45, núm. 4, 2010.

⁶¹ Según reza el lema de la convocatoria del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal para la elección de los Comités Ciudadanos y Consejos de los Pueblos del año 2010, en http://www.iedf.org.mx/sites/commites2010/content/convo_cccp2010.pdf

maciones que resultan centrales para el análisis de la participación: la etnografía política y los análisis reticulares.

Con respecto a la primera, cada vez existe mayor interés desde la antropología política por analizar procesos de participación,⁶³ pero también hay un creciente interés por parte de la ciencia política en el uso de la etnografía como procedimiento analítico.⁶⁴ Con respecto a la segunda, los análisis reticulares y de red están demostrando ser poderosos instru-

mentos descriptivos y explicativos de los procesos participativos.⁶⁵ Complementar análisis relacionales con instrumentos como el presentado aquí podrán establecer vínculos más allá de los atributos de los participantes y preguntarse, por ejemplo, si los nodos con mayores niveles de centralidad participan más o menos que los demás nodos o si la intermediación, central para comprender los procesos de poder, tiene o no relación con la mayor o menor participación en las dimensiones analizadas.

Apéndice 1

Cuestionario de Conductas de Participación. Versión final

Cuestionario de Conductas de Participación (ccp).

El Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), plantel Golfo, y el

Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol) están llevando a cabo la investigación "Validación y aplicación del cuestionario de conductas de participación", que tiene como objetivo general tener un

instrumento válido y confiable para medir, comparar y analizar la participación ciudadana en grupos específicos de población.

Le vamos a realizar algunas preguntas sobre qué tan seguido realiza algunas actividades variadas.

No existen respuestas correctas o incorrectas, sólo

queremos saber qué tanto forman parte de su vida estas actividades.

La mayoría de las preguntas se responde con tres opciones de respuesta: no *nunca*, sí *algunas veces*, sí *muchas veces*.

Así, la respuesta "nunca" se refiere a que usted no realiza esa actividad, ni la ha realizado en el pasado; "algunas veces" se refiere que sí la realiza o la ha realizado, pero no muy seguido; y por último, "muchas veces" se refiere a que esta actividad se realiza o se ha realizado con regularidad.

Por ejemplo, a la siguiente pregunta, qué con-

testaría:

	No, nunca	Sí, algunas veces	Sí, muchas veces
En el último año, ¿usted ha realizado quehaceres domésticos?			

Algunas otras preguntas se responden con cuatro opciones de respuesta: *nunca tuvo contacto*, *asistió a reuniones o actividades*, *pagó cuotas*, *dirigió*.

Así, la respuesta "nunca tuvo contacto" se refiere a que en los últimos tres años usted no tuvo ningún tipo de acercamiento al tipo de asociación que se menciona en el reactivo correspondiente; "asistió a reuniones o actividades" se refiere a que durante los últimos tres años sí tuvo acercamientos al tipo de aso-

ciación que se menciona en ese reactivo; "pagó cuotas" se refiere a que no sólo tuvo contacto o asistió a reuniones, sino que además pagó las cuotas que lo hacen miembro activo de la asociación en cuestión; por último, "dirigió" se refiere a que durante los últimos tres años lideró o encabezó alguna asociación del tipo que se menciona en dicho reactivo.

Por ejemplo, en el siguiente reactivo qué respuesta daría:

	Nunca tuvo contacto	Asistió a reuniones o actividades	Pagó cuotas	Dirigió
Durante los tres últimos años, con clubes deportivos, usted....				

Entonces vamos a comenzar. Le voy a pedir que trate le mencioné, tachando con una X o una ✓ la que más de responder sólo con las opciones de respuesta que se acerque a la realidad.

	No, nunca	Sí, algunas veces	Sí, muchas veces
1	Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina gubernamental sobre presupuestos y gastos del gobierno?		
2	Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha solicitado apoyo a un partido político?		
3	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella?		
4	¿Suele usted votar en las elecciones para diputados o federales?		
5	Para resolver un problema que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez se ha organizado con otras personas afectadas?		
6a	¿Usted tira basura en la calle?		
6	¿Le molesta ver cuando alguien más tira basura en la calle?		
7	Para algún fin social, colectivo o comunitario, ¿ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre programas de gobierno?		
8	¿Alguna vez usted ha donado sangre?		
9	Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido ayuda a diputados o senadores?		
10	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha repartido circulares o manifiestos?		
11	¿Suele usted votar en las elecciones para gobernador del estado?		
12a	¿Cuida usted de las áreas verdes de su ciudad?		
12	¿Le molesta que las personas no tomen cuidado de las áreas verdes?		
13	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún periódico?		
14	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha colocado mantas, carteles o fotografías?		
15	¿Alguna vez usted ha recaudado fondos para una causa social?		
16	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al presidente?		

	No, nunca	Sí, algunas veces	Sí, muchas veces
17	¿Participa en actividades o reuniones de algún partido o movimiento político?		
18	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas?		
19	¿Alguna vez ha organizado manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros?		
20	¿Suele usted votar en las elecciones para senadores?		
21	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha firmado cartas para apoyar una causa (en papel o vía internet)?		
22a	¿Usted suele cuidar el agua?		
22	¿Le molesta ver cuando alguien más tira el agua?		
23	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a los diputados o senadores?		
24	¿Suele usted votar en las elecciones para presidente de la República?		
25	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó a presidentes municipales?		
26	¿Asiste usted, por su propia voluntad, a mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político?		
27	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún programa de radio o televisión?		
28	¿Alguna vez usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre?		

	Nunca tuvo contacto	Asistió a reuniones o actividades	Pagó cuotas	Dirigió
29	Durante los tres últimos años, con partidos políticos, usted...			

		No, nunca	Si, algunas veces	Si, muchas veces
30	¿Suele usted votar en las elecciones para presidente municipal?			
31	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mails, cartas u otros medios), ¿alguna vez usted contactó al gobernador?			
32	¿Participa como observador electoral o representante de casilla de un partido político?			
33	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo participar o ser parte de ella?			
34	¿Suele usted votar en las elecciones para diputados o federales?			
35	Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez usted ha pedido apoyo a alguna asociación civil?			
36	¿Alguna vez usted ha dado dinero a alguna institución u organización social (como la Cruz Roja, asociaciones contra el cáncer, etcétera)?			

	Nunca tuvo contacto	Asistió a reuniones o actividades	Pagó cuotas	Dirigió
37				
37a	Durante los tres últimos años, con organizaciones comunales, vecinales, colonos o condominios, usted...			
37b	Durante los tres últimos años, con organizaciones de adultos mayores o jóvenes, mujeres, indígenas, homosexuales, discapacitado, etcétera, usted...			
37c	Durante los tres últimos años, con organizaciones religiosas como grupos pastorales, para preparación de fiestas religiosas, mayordomías, etcétera, usted...			
37d	Durante los tres últimos años, con organizaciones de arte y cultura como coros, grupos musicales o de teatro, amigos del arte, de la sinfónica, etcétera, usted...			
37e	Durante los tres últimos años, con organizaciones deportivas como clubes, grupos de personas aficionadas a algún deporte, etcétera, usted...			
37f	Durante los tres últimos años, con organizaciones laborales como sindicatos o cooperativas, grupos de pensionados o jubilado, colegios o asociación de profesionales, usted...			
37g	Durante los tres últimos años, con organizaciones de autoayuda como alcohólicos, neuróticos o drogadictos anónimos, grupos de personas con alguna enfermedad, etcétera, usted...			
37h	Durante los tres últimos años, con organizaciones a favor de ciertos derechos o grupos de ayuda social, como por ejemplo en defensa de personas indígenas, niños de la calle, del ambiente, o comités de vigilancia y contraloría social, usted...			
37i	Durante los tres últimos años, con organizaciones de educación como asociaciones de madres y padres de familia, alumnos o egresados, usted...			
Sumatoria reactivo 37				

Calificación	
Conductas de participación Asociativa-Opinativa	
Conductas de participación electoral	
Conductas de participación partidaria	
Conductas de participación cívica	
Sumatoria total	

Bibliografía

- Adúriz, Isidro y Pablo Ava, "Construcción de ciudadanía: experiencia de implementación de un índice de participación ciudadana en América Latina", en *América Latina Hoy. Revista de Ciencias Sociales*, año/ vol. 42, abril de 2006, pp. 15-35.
- Aguilar Villanueva, Luis Fernando, *Gobernanza y gestión pública*, México, Fondo de Cultura Económica (FCE), 2006, 500 pp.
- Almond, Gabriel Abraham y Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Newbury Park, SAGE, 1989, 392 pp.
- Avritzer, Leonardo, *Democracy and the Public Space in Latin America*, Princeton, Princeton University Press, 2002, 205 pp.
- Avritzer, Leonardo, *Las instituciones participativas en el Brasil democrático*, Xalapa, Universidad Veracruzana, 2010, 286 pp.
- Avritzer, Leonardo y Fátima Anastasia (eds.), *Reforma política no Brasil*, Belo Horizonte, Universidade Federal de Minas Gerais/Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2006, 272 pp.
- Avritzer, Leonardo y Zander Navarro (eds.), *A inovação democrática no Brasil: o orçamento participativo*, San Pablo, Cortez Editora, 2003, 334 pp.
- Aziz Nassif, Alberto y Jorge Alonso (eds.), *El Estado mexicano: herencias y cambios*, México, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), 2005, III vols.
- Aziz Nassif, Alberto y Jorge Alonso, *México: una democracia vulnerable*, México, CIESAS/Miguel Ángel Porrúa, 2009, 384 pp.
- Baiocchi, Gianpaolo, *Militants and Citizens: The Politics of Participatory Democracy in Porto Alegre*, Stanford, Stanford University Press, 2005, 248 pp.
- Brady, Henry E., Sidney Verba y Kay Lehman Schlozman, "Beyond Ses: A Resource Model of Political Participation", en *The American Political Science Review*, vol. 89, núm. 2, junio de 1995, pp. 271-294.
- Bresser Pereira, Luiz Carlos y Nuria Cunillgran Grau (eds.), *Lo público no estatal en la reforma del Estado*, Buenos Aires, Paidós Ibérica/Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD), 1998, 486 pp.
- Brites, Jurema y Claudia Fonseca (eds.), *Etnografías da participação*, Santa Cruz do Sul, EDUNISC, 2006, 379 pp.
- Caire Martínez, Georgina Leticia, "Descentralización participativa en ausencia de recursos. Los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable", México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), 2009, 441 pp. (tesis de doctorado en Ciencias Sociales).

- Cameron, Maxwell A., "The State of Democracy in the Andes: Introduction to a Thematic Issue of *Revista de Ciencia Política*", en *Revista de Ciencia Política*, vol. 30, núm. 1, 2010, pp. 5-20.
- Cameron, Maxwell A. y Eric Hersberg (eds.), *Latin America's Left Turns: Politics, Policies, and Trajectories of Change*, Boulder, Lynne Rienner Publishers, 2010, 289 pp.
- Canales, Alejandro, "La participación social en educación: un dilema por resolver", en *Perfiles Educativos*, tercera época, año/vol. XXVIII, núm. 3, 2006, pp. 64-80.
- Canto Chac, Manuel (ed.), *Participación ciudadana en las políticas públicas*, México, Siglo Veintiuno Editores, 2010, 210 pp.
- Castro Domingo, Pablo y Héctor Tejera-Gaona (coords.), *Participación y ciudadanía en México*, México, Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), plantel Iztapalapa/Juan Pablos Editores, 2010, 405 pp.
- Coelho, Vera y Marcos Nobre (eds.), *Participação e deliberação teoria democrática e experiências institucionais no Brasil contemporâneo*, Santa Ifgenia, San Pablo, Paz e Terra, 2004, s.p.
- Coleman, James S., "Social Capital in the Creation of Human Capital", en *American Journal of Sociology*, vol. 94, enero de 1988, pp. 95-120 (Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure).
- Cornfield, Daniel B., Hilquias B. Cavalcanti Filho y Bang Jee Chun, "Household, Work, and Labor Activism", en *Work and Occupations*, vol. 17, núm. 2, mayo de 1990, pp. 131-151.
- Cornwall, Andrea, *Creando espacios, cambiando lugares: la ubicación de la participación en el desarrollo*, México, Institute of Development Studies, UAM, Plantel Xochimilco, 2003, 38 pp. (Cuadernos de Investigación).
- Creighton, James L., *The Public Participation Handbook: Making Better Decisions Through Citizen Involvement*, San Francisco, Jossey-Bass, 2005, 304 pp.
- Cunill Grau, Nuria, *Repensando lo público a través de la sociedad*, Caracas, CLAD, 1997, 320 pp.
- Dagnino, Evelina (ed.), *Sociedad civil, esfera pública y democratización en América Latina: Brasil*, México, FCE/Universidade Estadual de Campinas, 2002, 419 pp.
- Dagnino, Evelina, Alberto Olvera Rivera y Aldo Panfichi (eds.), *La disputa por la construcción democrática en América Latina*, México, FCE/Universidad Veracruzana/CIESAS, 2006, 536 pp.
- Dahl, Robert, *La democracia y sus críticos*, 7ª ed., Barcelona, Paidós Ibérica, 2002, 478 pp.
- De Sousa Santos, Boaventura (ed.), *Democratizar la democracia. Los caminos de la democracia participativa*, México, FCE, 2005, 591 pp.
- Delamaza, Gonzalo, "La disputa por la participación en la democracia elitista chilena", en *Latin American Research Review*, vol. 45, núm. 4, 2010, pp. 274-297.

- Delamaza, Gonzalo, *Tan lejos tan cerca: políticas públicas y sociedad civil en Chile*, Santiago, LOM Ediciones, 2005, 209 pp.
- Font, Joan (coord.), *Ciudadanos y decisiones públicas*, Barcelona, Ariel, 2001, 240 pp.
- Fox, Jonathan A., *Accountability Politics: Power and Voice in Rural Mexico*, Nueva York, Oxford University Press, 2007, 312 pp.
- Fox, Jonathan A., *The Politics of Food in Mexico: State Power and Social Mobilization*, Ithaca, Cornell University Press, 1993, 280 pp.
- Fukuyama, Francis, *Trust: the Social Virtues and the Creation of Prosperity*, Nueva York, Simon and Schuster, 1996, 457 pp.
- Fung, Archon, "Varieties of Participation in Complex Governance", en *Public Administration Review*, vol. 66, núm. 1, diciembre de 2006, pp. 66-75.
- Fung, Archon y Erik Olin Wright (eds.), *Democracia en profundidad: nuevas formas institucionales de gobierno participativo con poder de decisión*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales, 2003, 475 pp.
- Gaventa, John y Gregory Barret, "So What Difference Does it Make? Mapping the Outcomes of Citizen Engagement", en *IDS Working Paper*, núm. 347, 2010, pp. 1-2.
- Gaventa, John y Rosemary McGee, *Citizen Action and National Policy Reform: Making Change Happen*, Londres, Zed Books, 2010, 304 pp.
- Gurza Lavalle, Adrián y Graziela Castello, "Los agentes colectivos del control social. La doble faz de la accountability societal: ciudad de México y Sao Paulo", en Ernesto Isunza Vera y Adrián Gurza Lavalle (eds.), *La innovación democrática en América Latina: tramas y nudos de la representación, la participación y el control social*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, 447 pp.
- Gurza Lavalle, Adrián, Arnab Acharya y Peter P. Houtzager, "Beyond Comparative Anecdotalism: Lessons on Civil Society and Participation from São Paulo, Brazil", en *World Development*, vol. 33, núm. 6, 2005, pp. 951-964.
- Gurza Lavalle, Adrián, Peter P. Houtzager y Graziela Castello, "Democracia, pluralización da representação e sociedade civil", en *Lua Nova*, núm. 67, 2006, pp. 49-103.
- Hernández Sampieri, Roberto, Carlos Fernández Collado y Pilar Baptista Lucio, *Metodología de la investigación*, México, McGraw-Hill, 2001, 500 pp.
- Hevia de la Jara, Felipe José, "La construcción cotidiana del Estado. Análisis de los sistemas de atención ciudadana en el campo educativo en Veracruz", Xalapa, CIESAS, 2010 (informe de investigación).
- Hevia de la Jara, Felipe José, "La iniciativa legislativa popular en América Latina", en *Convergencia*, vol. 17, núm. 52, enero-abril de 2010, pp. 155-185.

- Hevia de la Jara, Felipe José, "Participación ciudadana institucionalizada: análisis de los marcos legales de la participación en América Latina", en Evelina Dagnino, Alberto Olvera Rivera y Aldo Panfichi (eds.), *La disputa por la construcción democrática en América Latina*, México, FCE/Universidad Veracruzana/CIESAS, 2006, 536 pp.
- Hevia de la Jara, Felipe José, "Participación ciudadana institucionalizada en México: patrones de relación y factores para su implementación", en José Luis Calva (coord.), *La agenda de la democracia en México*, México, Consejo Nacional de Universitarios por una Nueva Estrategia para el Desarrollo/Juan Pablos Editor, 2012, 326 pp. (Análisis Estratégico para el Desarrollo, 15).
- Hevia de la Jara, Felipe José, *Poder y ciudadanía en el combate a la pobreza. El caso de Progreso/Oportunidades de México*, Bruselas, PIE Peter Lang, 2011, 309 pp.
- Hevia de la Jara, Felipe José y Ernesto Isunza Vera, "La perspectiva de interfaz aplicada a las relaciones sociedad civil-Estado en México", en Alberto Olvera (ed.), *La democratización frustrada. Limitaciones institucionales y colonización política de las instituciones garantes de derechos y de participación ciudadana en México*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, 544 pp.
- Hevia de la Jara, Felipe José y Ernesto Isunza Vera, "Participación acotada. Consejos consultivos e incidencia en políticas públicas en el ámbito federal mexicano", México, 2011 (manuscrito sujeto a dictamen).
- Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática, *Cuarta Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2008*, México, Secretaría de Gobernación, 2008.
- Isunza Vera, Ernesto, *Las tramas del alba: una visión de las luchas por el reconocimiento en el México contemporáneo, (1968-1993)*, México, CIESAS/Miguel Ángel Porrúa, 2001, 450 pp.
- Isunza Vera, Ernesto y Alberto Olvera Rivera (eds.), *Democratización, rendición de cuentas y sociedad civil: participación ciudadana y control social*, México, Miguel Ángel Porrúa/CIESAS/Universidad Veracruzana, 2006, 646 pp.
- Kerlinger, Fred N. y Howard B. Lee, *Investigación del comportamiento: método de investigación en Ciencias Sociales*, México, McGraw-Hill Interamericana, 2002, 810 pp.
- Klesner, Joseph L., "Who Participates? Determinants of Political Action in Mexico", en *Latin American Politics and Society*, vol. 51, núm. 2, verano de 2009, pp. 59-90.
- Latapi Sarre, Pablo, *La SEP por dentro: las políticas de la Secretaría de Educación Pública comentadas por cuatro de sus secretarios (1992-2004)*, México, FCE, 2004, 364 pp. (Educación y Pedagogía).
- Lim, Chae-yoon, "Social Networks and Political Participation: How Do Networks Matter?", en *Social Forces*, vol. 87, núm. 2, diciembre de 2008, pp. 961-982.
- Linz, Juan José y Alfred C. Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 1996, 504 pp.

Lissidini, Alicia, Yanina Welp y Daniel Zovatto, *Democracia directa en Latinoamérica*, Buenos Aires, Pro-meteo Libros, 2008, 310 pp.

Lutz, Bruno, "La participación electoral inconclusa: Abstencionismo y votación nula en México", en *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 67, núm. 4, octubre de 2005, pp. 793-826.

Malamud, Andrés, "Partidos políticos", en Julio Pinto (ed.), *Introducción a la Ciencia Política*, Buenos Aires, EUDEBA, 2002, 388 pp.

Mariani, Rodolfo (ed.), *Democracia/Estado/Ciudadanía: hacia un Estado de y para la democracia en América Latina*, Lima, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2007, 530 pp.

Mcclurg, Scott D. "Social Networks and Political Participation: The Role of Social Interaction in Explaining Political Participation", en *Political Research Quarterly*, vol. 56, núm. 4, diciembre de 2003, pp. 449-464.

Merino, Mauricio e Ignacio Macedo, "La política autista. Crítica a la red de implementación municipal de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable", en *Gestión y Política Pública*, vol. XV, núm. 2, segundo semestre de 2006, pp. 411-456.

Muro, Víctor Gabriel y Manuel Canto Chac, *El estudio de los movimientos sociales: teoría y método*, México, Colegio de Michoacán/UAM, plantel Xochimilco, 1991, 194 pp.

Navia, Patricio, "Participación electoral en Chile, 1988-2001", en *Revista de Ciencia Política* vol. XXIV, núm. 1, 2004, pp. 81-103.

Olvera Rivera, Alberto, "Introducción. Instituciones garantes de derechos y espacios de participación ciudadana en una transición frustrada", en Alberto Olvera Rivera (ed.), *La democratización frustrada. Limitaciones institucionales y colonización política de las instituciones garantes de derechos y de participación ciudadana en México*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, 544 pp.

Olvera Rivera, Alberto (coord.), *La sociedad civil: de la teoría a la realidad*, México, El Colegio de México, 1999, 364 pp.

Olvera Rivera, Alberto, "The Elusive Democracy. Political Parties, Democratic Institutions, and Civil Society in Mexico", en *Latin American Research Review*, vol. 45, núm. 4, 2010, pp. 79-107.

Ottone, Ernesto (dir.), y Ana Sojo (coord.), *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina/Secretaría General Iberoamericana/Agencia Española de Cooperación Internacional, 2007, 160 pp.

Passy, Florence y Marco Giugni, "Social Networks and Individual Perceptions: Explaining Differential Participation in Social Movements", en *Sociological Forum*, vol. 16, núm. 1, marzo de 2001, pp. 123-153.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *La democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*, 2ª ed., Buenos Aires, PNUD/Aguilar, 2004.

Portes, Alejandro, "Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology", en *Annual Review of Sociology*, vol. 24, enero de 1998, pp. 1-24.

Red Interamericana para la Democracia, *Índice de Participación Ciudadana 2005*, Washington, Organización de Estados Americanos, 2005, s.p.

Remy, María Isabel, *Los múltiples campos de la participación ciudadana en el Perú: un reconocimiento del terreno y algunas reflexiones*, Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 2004, 211 pp.

Rosenberg, Shawn W. (ed.), *Deliberation, Participation and Democracy: Can the People Govern?* Nueva York, Palgrave Macmillan, 2007, 352 pp.

Rotino, Ana María, Cora Elisa Urrea y Thaís Ledezma, "Midiendo lo social: propuesta para construir un índice de participación", en *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, vol. VI, núm. 1, 2000, pp. 161-188.

Rowe, Gene y Lynn J. Frewer, "Evaluating Public-Participation Exercises: A Research Agenda", en *Science, Technology, & Human Values*, vol. 29, núm. 4, octubre de 2004, pp. 512-557.

Schatz, Edward, *Political Ethnography: What Immersion Contributes to the Study of Power*, Chicago, University of Chicago Press, 2009, 361 pp.

Schedler, Andreas y Rodolfo Sarsfield, "Demócratas iliberales. Configuraciones contradictorias de apoyo a la democracia en México", en *Espiral*, vol. XV, núm. 44, enero-abril de 2009, pp. 129-159.

Secretaría de Gobernación, *Aplicación de la Nota Metodológica para el diagnóstico territorial de las causas sociales de las violencias. Manual introductorio*, México, Secretariado Ejecutivo del Sistema de Seguridad Pública, 2011, 54 pp.

Selee, Andrew D., y Enrique Peruzzotti (eds.), *Participatory Innovation and Representative Democracy in Latin America*, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2009, 184 pp.

Tarrow, Sidney, *El poder en movimiento: los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Madrid, Alianza, 1997, 352 pp.

Tatagiba, Luciana, *Contraloría y participación social en la gestión pública*, Caracas, CLAD, 2007, 316 pp.

Teixeira, Ana Claudia y Luciana Tatagiba, "Democracia participativa en la ciudad de Sao Paulo: continuidades y rupturas", en Ernesto Isunza Vera y Adrián Gurza Lavalle (eds.), *La innovación democrática en América Latina: tramas y nudos de la representación, la participación y el control social*, México, CIESAS/Universidad Veracruzana, 2010, 447 pp.

Tejera-Gaona, Héctor, *Antropología política: enfoques contemporáneos*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia/Plaza y Valdés, 1996, 639 pp.

Warren, Mark E., *Democracy and Association*, Princeton, Princeton University Press, 2001, 288 pp.

Warren, Mark E. (ed.), *Democracy and Trust*, Cambridge, Cambridge University Press, 1999, 384 pp.

Zermeño García-Granados, Sergio (coord.), *Movimientos sociales e identidades colectivas: México en la década de los noventa*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades/La Jornada Ediciones, 1997, 342 pp. (La Democracia en México).

Ziccardi Contigliani, Alicia (ed.), *Participación ciudadana y políticas sociales en el ámbito local*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales/Consejo Mexicano de Ciencias Sociales/Instituto Nacional de Desarrollo Social, 2004, 462 pp.

Mesografía

Houtzager, Peter P., Arnab Acharya y Adrián Gurza Lavalle, *Associations and the Exercise of Citizenship in New Democracies Evidence from São Paulo and Mexico City*, Brighton, University of Sussex, Institute of Development Studies, 2007, 60 pp. (*Working Paper*, 285), en <http://www.ntd.co.uk/idsbookshop/details.asp?id=978>

Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática, "México en cifras", en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexitocifras/default.aspx>.

Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática, *Sistema de Cuentas Nacionales de México: Cuenta satélite de las instituciones sin fines de lucro de México*, 2008, México, INEGI, 2011, 150 pp. en http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/satelite/sin_fines_lucro/2008/CSISFLM_2008.pdf.

Instituto Federal Electoral, "Estadísticas Lista Nominal y Padrón Electoral", México, IFE, 2011, en http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estadisticas_Lista_Nominal_y_Padron_Electoral/

International Institute for Democracy and Electoral Assistance, en <http://www.idea.int/>

Latin America Public Opinion Project, en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/mexico.php>

Latinobarómetro, *Latinobarómetro 2011*, Santiago de Chile, Corporación Latinobarómetro, 2011, 124 pp., en <http://www.latinobarometro.org/latino/latinobarometro.jsp>.

World Values Survey Association, *World Values Survey 2010-2012*, Estocolmo, WVA, 2009, en http://www.worldvaluessurvey.org/wvs/articles/folder_published/article_base_136